

PROTOKÓŁ nr XLIX/2022
z XLIX Sesji Rady Gminy Czarny Dunajec
odbytej w dniu 19 września 2022 roku
w sali widowiskowej Centrum Kultury
i Promocji Gminy Czarny Dunajec

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10⁰⁰ i trwała do godziny 14⁵⁰.
Na ogólny skład 21 Radnych w Sesji udział brało 20 Radnych.
Nieobecny Radny Krzysztof Bartoszek.

Lista obecności Radnych - stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w Sesji uczestniczyli:

Wójt Gminy – Marcin Ratułowski, Sekretarz Gminy – Michał Jarończyk, Skarbnik Gminy – Monika Styczula.

Kierownicy poszczególnych Referatów Urzędu Gminy i Dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy – zgodnie z załączoną listą obecności – stanowiącą zał. nr 2 do protokołu.

Sołtysi poszczególnych Sołectw - zgodnie z załączoną listą obecności - stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Czepiel Tadeusz o godz. 10⁰⁰ otworzył Sesję i po powitaniu Radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 20 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący poinformował zgromadzonych, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania udostępniane są w BIP oraz na stronie internetowej Gminy. Następnie Przewodniczący przypomniał, aby podczas wystąpień nie używać nazwisk oraz adresów, ale korzystać ze sformułowań typu: mieszkańiec, wnioskodawca. Obowiązki te wynikają z przepisów RODO.

Następnie Przewodniczący Tadeusz Czepiel zaproponował włączenie do dzisiejszego porządku obrad dwóch projektów uchwał. Pierwszy projekt dotyczy przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie Gminy Czarny Dunajec, a drugi przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi P. Macieja L. na działalność Wójta. Przewodniczący wyjaśnił, że do dnia dzisiejszego nie wpłynął projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym należy podjąć kolejną uchwałę o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel oznajmił, że do biura Rady Gminy wpłynęły trzy autopoprawki dotyczące bieżącego budżetu Gminy oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2033. Główne projekty uchwał zostały omówione na posiedzeniu połączonych Komisji w ubiegły poniedziałek i uzyskały akceptację członków Komisji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie włączenia do porządku obrad projektów uchwał, przedstawionych przez Przewodniczącego Tadeusza Czepiela, w wyniku którego, w obecności 20 Radnych, jednogłośnie 20 głosami „za” przyjęto zaproponowaną zmianę. Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi zał. od nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie porządek obrad z uwzględnieniem włączenia dwóch projektów uchwał został poddany pod jawne głosowanie, w wyniku którego, w obecności 20 Radnych obecnych podczas głosowania, został przyjęty jednogłośnie, 20 głosami „za” w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVI Sesji Rady z dnia 23 maja 2022 r.
4. Przyjęcie protokołu z XLVII Sesji Rady z dnia 28 czerwca 2022 r.
5. Przyjęcie protokołu z XLVIII Sesji Rady z dnia 22 lipca 2022 r.
6. Sprawozdanie Wójta Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym i realizacji Uchwał Rady Gminy
7. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
8. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Czarny Dunajec za okres I półrocza 2022 roku.
 - a) Sprawozdanie z realizacji planu rzeczowo-finansowego za okres I półrocza 2022 roku.
 - Gminnej Biblioteki Publicznej w Czarnym Dunajcu;
 - Centrum Kultury i Promocji Gminy Czarny Dunajec;
 - Samodzielnego Gminnego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Czarnym Dunajcu.
 - b) Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec w okresie I półrocza 2022 roku.
 - c) Przedstawienie Uchwał Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Państwowej Straży Pożarnej pomocy finansowej za pośrednictwem Wojewódzkiego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2022 oraz zmiany Uchwały Nr XLI/413/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2022.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2022-2033.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Pauliny i Marka S. na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych i punktach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Czarny Dunajec.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/123/2019 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 września 2019 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy uczniom, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w ramach „Lokalnego Programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów w Gminie Czarny Dunajec”.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/141/2019 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek dodatków oraz szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania tych dodatków, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz za

- godziny zastępstw doraźnych dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Czarny Dunajec.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarny Dunajec w zakresie ustaleń dotyczących warunków lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Gminy Czarny Dunajec, w zakresie ustaleń planu dotyczących warunków lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Czarny Dunajec na lata 2023-2026 z perspektywą na lata 2027-2032.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli wystąpienia Gminy Czarny Dunajec ze Stowarzyszenia pod nazwą „Podhalańska Lokalna Grupa Działania”.
 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia przez Gminę Czarny Dunajec do stowarzyszenia pod nazwą „Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy”.
 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/447/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025 zmienionej Uchwałą nr XLVII/475/2022 w sprawie zmiany Uchwały nr XLIV/447/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025.
 23. Podjęcie uchwały w sprawie zawiadomienia o nierozpoznaniu skargi w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do rozpatrzenia skargi.
 24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie Gminy Czarny Dunajec.
 25. Interpelacje i zapytania Radnych.
 26. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach, przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.
 27. Wolne wnioski i informacje.
 28. Zakończenie obrad Sesji.

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi zał. od nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 3. Z protokołem z XLVI Sesji Rady Gminy w dniu 23 maja 2022 r. zapoznał się Radny Sebastian Chowaniec. Nie wnosił uwag do protokołu, zawnioskował o jego przyjęcie bez czytania.

W związku z tym, że pozostali Radni nie wnosili zastrzeżeń do protokołu – Przewodniczący poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie, w wyniku którego **Protokół z XLVI Sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie, przy 20 głosach „za” bez czytania.**

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania – stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. pkt. 4. Z protokołem z XLVII Sesji Rady Gminy w dniu 28 czerwca 2022 r. zapoznał się Radny Bolesław Długopolski. Nie wnosił uwag do protokołu, zawnioskował o jego przyjęcie bez czytania.

W związku z tym, że pozostali Radni nie wnosili zastrzeżeń do protokołu – Przewodniczący poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie, w wyniku którego **Protokół z XLVII Sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie, przy 20 głosach „za” bez czytania.**

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania – stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad. pkt. 5. Z protokołem z XLVIII Sesji Rady Gminy w dniu 22 lipca 2022 r. zapoznał się Radny Daniel Domagała. Nie wnosił uwag do protokołu, zawnioskował o jego przyjęcie bez czytania.

W związku z tym, że pozostali Radni nie wnosili zastrzeżeń do protokołu – Przewodniczący poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie, w wyniku którego **Protokół z XLVIII Sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie, przy 20 głosach „za” bez czytania.**

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania – stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad. pkt. 6. Sprawozdanie Wójta Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym i realizacji Uchwał Rady Gminy.

Wójt Gminy Marcin Ratułowski oznajmił, że sprawozdanie o pracy w okresie międzysesyjnym zostało Radnym przekazane i poprosił o ewentualne pytania.

Radny Paweł Dziubek zwrócił się do Wójta z prośbą, aby w swoim sprawozdaniu Wójt umieszczał rzeczy ważne i istotne dla Gminy. Następnie zapytał, czy Wójt zapoznał się z protokołem z Sesji, na której Przewodniczący Rady Gminy wyraźnie powiedział, jak Wójt zachował się, wnosząc sprawę na policję o przeszukanie domu Przewodniczącego.

Wójt oświadczył, że nie i zapytał, czy Radny go do tego zachęca.

Radny Paweł Dziubek stwierdził, że Wójt powinien się zapoznać z tym protokołem, ponieważ zawiera on wiele spraw dotyczących Wójta. Radny oznajmił, że nie wie, jak wszystko się ułoży, ale po oświadczeniu Przewodniczącego, które zawarte jest w protokole, obawia się o losy Gminy.

Pan Wójt zwrócił uwagę Radnemu, że tego typu uwagi są nie na miejscu w tym punkcie porządku obrad i w wolnych wnioskach Radny może podnieść ten temat.

Radny Paweł Dziubek oświadczył, że Wójta trudno zastać w gminie i dlatego teraz chce przedstawić swoje zdanie. Przeciwno Wójtowi padło wiele słów i w odczuciu Radnego, po wielokrotnym przeczytaniu oświadczenia Przewodniczącego, Wójt został przedstawiony jako manipulant.

Są tam zawarte sprawy związane z kampanią i Radny chciałby się zapoznać ze szczegółami, czy np. były obiecywane jakieś stanowiska albo, czy były brane jakieś dodatkowe pieniądze.

Radny Dziubek oświadczył, że Wójt mógłby otrzymać od Radnych 100% zaufania, ale protokół wyraźnie wskazuje jak Wójt działa.

Następnie Radny poprosił Wójta o zmianę swojego działania.

Wójt Marcin Ratułowski oświadczył, że zapozna się z protokołem i zapowiedział, że jeżeli doszło do pomówień, skorzysta z przewidzianych prawem środków do ochrony dóbr osobistych i spotka się z Panem Przewodniczącym w sądzie.

Następnie Wójt stwierdził, że Radny Dziubek nie kontaktuje się z nim poza Sesją, poza dwoma przypadkami, raz, kiedy przyszedł z Panem Turskim w sprawie odwołania Pana Przewodniczącego, a drugi raz w sprawie zwiększenia zniżki na śmieci dla posiadaczy Karty Dużej Rodziny kosztem innych mieszkańców. Nie jest prawdą, że Wójt Gminy nie jest dostępny

w urzędzie. Są wyznaczone godziny przyjęć mieszkańców i w każdej informacji o pracy Wójta w okresie międzysesyjnym jest zamieszczona liczba przyjętych petentów. Radny Dziubek jest zły, ponieważ jego partia przegrała wybory i jest przeciwko wszystkim inicjatywom, które były obecne w spocie wyborczym i w 95% zostały przepisane z plakatu wyborczego Wójta.

Wójt oświadczył, że w dobie kryzysu nie zamierza uprawiać polityki na szczeblu samorządu i odniósł się do wypowiedzi Radnego Dziubka, wskazując, że są one niekonstruktywne i nic nie wnoszą. Wracają na każdej Sesji jak mantra. Radny Dziubek nie chodzi na zebrania wiejskie w Piekielniku, gdzie różne rzeczy są tłumaczone.

Pan Wójt stwierdził, że Radny powinien działać w interesie ogółu, tymczasem Radny Dziubek potrafił wykrzykiwać niezrozumiałe słowa na parkingu przed planowanym wyjazdem do Chochołowa. Radny Dziubek chce zaognić konflikt Wójta z Przewodniczącym Rady Gminy, który ostatnio popełnił kilka błędów, ale nie są one upubliczniane.

Wójt oświadczył, że nie zamierza angażować się w ten spór. Obecnie prowadzone jest przez Prokuraturę Rejonową w Nowym Targu dochodzenie i do czasu jego zakończenia Wójt nie będzie się wypowiadał na ten temat.

Wójt oznajmił, że nikt z Państwa Radnych nie chce słuchać o konflikcie Wójta z Przewodniczącym Rady Gminy i nie jest to przedmiot debaty publicznej.

Na Sesji należy załatwiać sprawy ludzi, a nie sprawy dotyczące Wójta i Przewodniczącego.

Wójt stwierdził, że zamiast być mediatorem i starać się łagodzić konflikt, Radny Dziubek chce go zaognić. W żadnej Gminie, gdzie Wójt nie otrzymał wotum zaufania, nie było to tak obszernie opisane, jak w Gminie Czarny Dunajec, która obecnie, pod względem plotkarstwa jest na szczycie „pudelka politycznego”. Na taki stan, najbardziej pracuje Radny Dziubek, który lubi się popisywać, kierując uwagi do Wójta, czy Radnych podczas Sesji. Taki chwyt stosują tylko i wyłącznie populiści, którzy z reguły mają swoje „pięć minut”, a potem popadają w nicość.

Radny Paweł Dziubek odniósł się do wypowiedzi Wójta na temat populizmu i oświadczył, że ładnie mówi, ale to nie słowa, a czyny zdobią człowieka. Radny oświadczył, że nigdy nie było jego zgody na odwołanie Przewodniczącego, a jeśli chodzi o wyjazd do Chochołowa, to Radny nie wie w jakim celu miał się on odbyć. Po to tylko, żeby popatrzeć, jak ktoś coś robi. Natomiast, kiedy jest potrzeba wyjazdu w teren w sprawie skargi do Starego Bystrego, to się go nie organizuje. Do Cichego też się Wójt nie wybrał, ani do Piekielnika, twierdząc, że to są sprawy prywatne i sąd powinien je rozstrzygnąć.

Następnie Radny Dziubek odniósł się do wypowiedzi Wójta na temat nieobecności Radnego na zebraniach wiejskich w Piekielniku i oświadczył, że już jako dziecko chodził na zebrania, a ostatnio nie był, bo nie mógł i Wójt dobrze o tym wie. Radny oznajmił, że kiedy zwracał się do Wójta w sprawie uchwały dotyczącej ulgi na rodzin posiadających KDR, Wójt obiecał mu pomoc, a potem odwrotnie działał. Oświadczył, że to nie on chce skłócić Wójta z Przewodniczącym, ale robi to Wójt.

Pan Wójt oświadczył, że poza udzielaniem odpowiedzi na Sesji, w ogóle z Radnym Dziubkiem nie rozmawia, więc jak ma Radnego z kimkolwiek skłócić.

Radny Tomasz Turski odniósł się do wypowiedzi Wójta na temat oddawania głosów „przeciw” przez partię PiS z powodu przegranych wyborów i poprosił o przygotowanie wszystkich protokołów głosowań od początku kadencji, żeby sprawdzić ile było głosowań „za”, a ile „przeciw” wnioskowi przygotowanemu przez Wójta i Przewodniczącego. Radny oznajmił, że kiedy konsultowano zniżkę dla posiadaczy KDR, ze spotkania z Wójtem wynikało, że to popiera, tymczasem Radni z klubu PiS zagłosowali inaczej. Kończąc swoją wypowiedź, Radny zwrócił się do Wójta, aby ważył słowa.

Wójt stwierdził, że nigdy nie był z Radnym Turskim w tej samej opcji politycznej i nigdy nie będzie.

Sprawozdanie Wójta Gminy w okresie między Sesjami stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel oznajmił, że informacja została Radnym przesłana i poprosił o ewentualne pytania.

Radny Paweł Dziubek odniósł się do pkt. 15 informacji, który dotyczy przygotowania odpowiedzi do Wydziału Prawnego i Nadzoru Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie w sprawie skargi na Przewodniczącego Rady Gminy, złożonej przez Radnego i zapytał, czego dotyczy skarga.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel poinformował, że istotnie została złożona skarga, która jest obecnie rozpatrywana w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim i po otrzymaniu odpowiedzi, Przewodniczący zapozna Radnych z pełną dokumentacją.

Informacja Przewodniczącego Rady Gminy stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poinformował, że musi opuścić salę obrad z powodów osobistych i przekazuje prowadzenie Sesji Wiceprzewodniczącemu Bartłomiejowi Bukowskiemu.

Następnie zarządził 3 min. przerwy.

W obradach bierze udział 19 Radnych.

Ad. pkt. 8. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Czarny Dunajec za okres I półrocza 2022 roku.

Informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Czarny Dunajec za okres I półrocza 2022 roku przedstawiła Skarbnik Gminy Monika Styrzula.

Informacja stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 8a. Sprawozdanie z realizacji planu rzeczowo-finansowego za okres I półrocza 2022 roku.

- Gminnej Biblioteki Publicznej w Czarnym Dunajcu;
- Centrum Kultury i Promocji Gminy Czarny Dunajec;
- Samodzielnego Gminnego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Czarnym Dunajcu.

Ad. pkt. 8b. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec w okresie I półrocza 2022 roku.

Ad. pkt. 8c. Przedstawienie Uchwał Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie.

Sprawozdania przedstawiła Skarbnik Gminy Monika Styrzula.

Sprawozdanie Gminnej Biblioteki Publicznej stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie Centrum Kultury i Promocji Gminy Czarny Dunajec stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie Samodzielnego Gminnego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Czarnym Dunajcu stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec w okresie I półrocza 2022 roku stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Uchwały Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie stanowią załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Monika Styrzczała i poinformowała o autopoprawce, która dotyczy okresu, na jaki zostanie udzielona pomoc, tj. 01.10.2022 r. – 31.12.2022 r. Kwota 19. 943, 76 zł. dotyczy linii autobusowej.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 18 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XLIX/506/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Ad. pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Państwowej Straży Pożarnej pomocy finansowej za pośrednictwem Wojewódzkiego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej.

Skarbnik Gminy Monika Styrzczała poinformowała, że pomoc finansowa w wysokości 10.000,00 zł. zostanie przeznaczona na dofinansowanie zadania związanego z zakupem samochodu rozpoznawczo-ratowniczego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Targu.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIX/507/2022 w sprawie udzielenia Państwowej Straży Pożarnej pomocy finansowej za pośrednictwem Wojewódzkiego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Ad. pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2022 oraz zmiany Uchwały Nr XLI/413/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2022.

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały i poinformowała o autopoprawce, która dotyczy zwiększenia dochodów i wydatków o łączną kwotę 55.203,00 zł. są to dochody i wydatki zwiększające budżet, ale nie wpływają na jego wynik. Kwota związana jest z dotacją na zadania zlecone i dotacją na wypłatę dofinansowania dla mieszkańców Gminy, którzy przyjęli uchodźców z Ukrainy.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIX/508/2022 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2022 oraz zmiany Uchwały Nr XLI/413/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2022**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Ad. pkt. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2022-2033.

Projekt uchwały został przedstawiony przez Panią Skarbnik.

Radny Sebastian Chowaniec zapytał, kiedy nastąpi termomodernizacja budynków. Radny wskazał, że już piąty rok zadanie jest przesuwane.

Pan Wójt wyjaśnił, że dotychczasowy program jest nieaktualny. Obecnie Gmina ubiega się o nowe środki w ramach Klimatycznego Uzdrawiska Programu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Rozpoznanie wniosków nastąpi do końca roku. Wykonanie termomodernizacji budynków rozpocznie się w pierwszym miesiącu wakacji, tj. w lipcu 2023 roku. Program jest

skierowany do budynków użyteczności publicznej w Gminie. Zgłoszone zostały: Szkoła Podstawowa w Piekielniku i w Podczerwonem, Szkoła Podstawowa nr 2 w Cichem oraz budynek szkoły w Dziale.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 18 głosami „za” i 1 głosem „nieoddanym” (nieobecny podczas głosowania K. Dzielski) podjęła **Uchwałę Nr XLIX/509/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2022-2033**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Ad. pkt. 13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Pauliny i Marka S. na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec.

Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zofia Kierkowska poinformowała, że Komisja uznała skargę za bezzasadną. Następnie Radna odczytała treść uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy udzielił głosu skarżącemu, Markowi S., który na wstępie odczytał fragment Konstytucji RP, dotyczący prawa własności i oświadczył, że została naruszona jego własność. Następnie skarżący przedstawił powody złożenia skargi na działalność Wójta, uzasadniając każdy z nich oraz odniósł się do odpowiedzi, którą Pan Wójt udzielił Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Skarżący wskazał, że w Sądzie Rejonowym w Nowym Targu II Wydział Karny toczyło się postępowanie przeciwko niemu oraz jego żonie, gdzie Sąd nie znalazł powodów do uznania drogi, będącej przedmiotem sporu, jako drogi publicznej.

Skarżący następnie odniósł się do sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Nowym Targu I Wydział Cywilny w związku z pozwem złożonym przez Wójta Gminy Czarny Dunajec przeciwko skarżącym, podkreślając, iż wyrok w tej sprawie nie jest prawomocny.

Skarżący zarzucił Wójtowi nierówne traktowanie wszystkich mieszkańców w zbliżonych do siebie sytuacjach. Podniósł, iż Gmina nie posiada katalogu dróg publicznych, a przynajmniej on tego katalogu nie widział.

Skarżący następnie zarzucił Wójtowi błędną interpretację art. 73 oraz jego niezrozumienie w związku ze złożonym wnioskiem do Wojewody, zarzucił również błędne działania i niezgodne z prawem zachowanie geodety działającego na zlecenie Wójta, uprawnionego do przeprowadzenia czynności terenowych na drodze będącej przedmiotem sporu.

Skarżący przedstawił genezę wprowadzenia art. 73, przesłanki do jego zastosowania oraz zarzucił, że w przypadku drogi przebiegającej przez jego nieruchomość, wystąpiła tylko jedna z trzech przesłanek.

Skarżący zarzucił również Wójtowi oraz pracownikom urzędu wprowadzanie w błąd innych mieszkańców, co do postępowania w sprawie drogi, będącej przedmiotem sporu oraz brak działań w zakresie regulowania dróg w pobliżu jego nieruchomości.

Następnie skarżący zarzucił Radnym głosowanie pod dyktando Wójta.

Radny Paweł Dziubek poprosił Wójta o udzielenie odpowiedzi na pytania i zarzuty skarżącego, zapytał o istnienie katalogu dróg publicznych w Gminie Czarny Dunajec oraz przedstawienie szerszych informacji na temat drogi w miejscowości Ratułów, o której wspomniał skarżący.

Wójt Gminy Marcin Ratułowski przedstawił genezę sporu o drogę, znajdującą się w miejscowości Stare Bystre, wskazał na stanowisko Rady Sołeckiej, na którym obecni byli również skarżący, a dodatkowo stwierdził, że spór powstał w wyniku zablokowania łańcuchem drogi przez skarżących. Wójt następnie przedstawił problemy, jakie wynikają z różnic w przebiegu dróg mapowych, a stanem faktycznym oraz przedstawił możliwości i koszty, związane z modernizacją ewidencji gruntów.

Radny Paweł Dziubek poprosił Wójta, aby odniósł się bezpośrednio do zarzutów skarżących i odpowiedział, czy stwierdzał nieprawdę w oświadczeniach dotyczących drogi, będącej przedmiotem sporu.

Wójt Gminy zaznaczył, że oskarżenia pod jego adresem są całkowicie bezpodstawne i brak jest jakichkolwiek dowodów stwierdzających, że Wójt naruszył przepisy prawa.

Radny Paweł Dziubek podniósł, iż Wójt otrzymał pismo od Wojewody w sprawie postępowania, zainicjowanego przez Wójta, a dotyczącego spornej drogi.

Wójt oraz Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska wyjaśnili, iż odpowiedź została udzielona organowi właściwemu do wydania decyzji.

Radny Tomasz Turski odczytał pytania zadane Wójtowi przez Wojewodę i poprosił o odpowiedź na nie.

Kierownik Mariusz Hajduk przekazał, że udostępni Radnym odpowiedź Wójta, udzieloną Wojewodzie.

Radny Kazimierz Dzielski zapytał, czy podjęta została próba ugodowego zakończenia sprawy oraz podniósł, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna zapoznać się z przedmiotem sporu na miejscu.

Wójt oznajmił, że była próba polubownego załatwienia sprawy poprzez zakupienie od skarżących nieruchomości, lecz zakończyła się brakiem konsensusu. Wójt dalej podniósł, że nie widzi możliwości ugody, do czasu blokowania łańcuchem przejazdu przez drogę.

Radny Paweł Dziubek oznajmił, że kilkakrotnie podnoszona była propozycja wyjazdu w teren na drogę znajdującą się na działce skarżących.

Wójt odpowiedział Radnemu, że nie uczestniczył w pracach Komisji, w związku z czym nie może odnosić się do propozycji Radnych, składanych na tych Komisjach. Następnie Wójt wskazał, że ma nadzieję na pozytywne zakończenie sprawy sądowej i umożliwienie korzystania z drogi wszystkim mieszkańcom.

Wójt podkreślił, że toczące się obecnie postępowania przed Sądem i Wojewodą powinny zostać zakończone i dopiero wówczas możliwe będzie kontynuowanie obecnej debaty. Po raz kolejny poprosił Radę o rozpatrzenie skargi na jego działalność, gdyż obecnie nie widzi możliwości polubownego zakończenia sprawy ze względu na opór skarżących w zakresie usunięcia łańcucha z drogi. Wójt podkreślił, że błędy, jakie zostały popełnione w latach 60-tych i 70-tych ubiegłego wieku, a odnoszące się do map geodezyjnych, do dzisiaj wpływają na działalność gmin, które muszą podejmować czynności regulacyjno-prawne.

Skarżący zarzucił Wójtowi, iż ten działa w interesie jednej rodziny, która jest w konflikcie z nimi. Zaznaczył również, że Rada Sołecka wsi Stare Bystre nie wniosowała do Wójta o uregulowanie prawne przedmiotowej drogi. Skarżący zażądał również od Wójta oferty cenowej za zakup jego nieruchomości, która padła na spotkaniu Wójta, Rady Sołeckiej i skarżących.

Pan Wójt po raz kolejny wskazał, że nie widzi obecnie możliwości ugodowego załatwienia sprawy i wnosi o rozpatrzenie skargi przez Radę.

Radny Tomasz Turski podniósł, że Wójt powinien uczestniczyć w posiedzeniach Komisji, dalej wskazał, że będąc wcześniej Przewodniczącym Komisji, dążył do wyjaśnienia spraw, w tym

m.in. poprzez zaproszenie na posiedzenie osób skarżących, a także zarzucił błędne wykonywanie swoich obowiązków przez niektórych członków Komisji. Na zakończenie, Radny Tomasz Turski wniósł o jego usunięcie z grona członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dniem dzisiejszym.

Radny Paweł Dziubek zarzucił Wójtowi manipulację w jego wypowiedziach, a odnoszących się do daty wpływu pisma od Wojewody, tj. 10.08.2022 r. podczas, gdy Komisja obradowała 16.08.2022 r., w związku z tym pismo to powinno trafić na Komisję, aby ta mogła się z nim zapoznać.

Sekretarz Gminy Michał Jarończyk przypomniał Radnym, że Wojewoda prowadzi postępowanie, zbiera dowody, występuje do stron o wyjaśnienie różnych kwestii, natomiast Rada Gminy rozpatruje skargę na działalność Wójta, w związku z tym są to dwa różne postępowania.

Głos zabrał skarżący, który kolejny raz zarzucił Wójtowi działanie przeciwko mieszkańcom, aby korzyść odniosła jedna rodzina, która użytkowała nielegalnie działki poprzedniego właściciela, a po zakupieniu przez skarżących tych nieruchomości, zostało im to zabronione.

Radny Kazimierz Dzielski zaproponował, aby wycofać z dzisiejszego porządku obrad, uchwałę w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec, złożoną przez Państwo Paulinę i Marka Sz. Doprowadzić do próby polubownego załatwienia sprawy. Wskazał, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna udać się na miejsce i dokonać oględzin przedmiotowej drogi. Podjęcie przez Radę Gminy proponowanego projektu uchwały, będzie krzywdzące dla skarżących. Nie można podejmować decyzji bez uprzedniego zbadania sprawy, tj. bez przeprowadzenia wizji w terenie.

Następnie Radny Dzielski odniósł się do wypowiedzi Wójta o nieuczestniczeniu w pracach Komisji i oznajmił, że w historii Gminy Czarny Dunajec nie zdarzyło się, żeby Wójt był nieobecny na posiedzeniu Komisji, czy Sesji. Oznajmił, że Wójt powinien się starać być na wszystkich posiedzeniach, a wtedy nie będzie żadnych niedomówień i niejasności.

Radny Tomasz Turski zwrócił się do radcy prawnego i zapytał, czy dopóki Wojewoda nie wyda decyzji, można traktować przedmiotową drogę jako własność Państwa skarżących, zwłaszcza, że mają akt własności.

Radca prawny Michał Chytła oznajmił, że obecnie toczy się postępowanie administracyjne przed Wojewodą Małopolskim o ewentualnym wywłaszczeniu nieruchomości. Zaś postępowanie sądowe, zainicjowane z powództwa Wójta Gminy, dotyczy naruszenia posiadania działki przez Gminę Czarny Dunajec. Posiadanie jest stanem faktycznym, który polega na dzierżeniu jakiegoś przedmiotu, w tym przypadku nieruchomości.

Radny Tomasz Turski ponowił pytanie, czy nie powinno się traktować drogi jako własności, skoro Wojewoda nie wydał jeszcze decyzji, a skarżący posiadają akt własności.

Radca prawny wyjaśnił, że jeżeli skarżący mają akt własności i są wpisani do księgi wieczystej, to zgodnie z art. 5 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, są właścicielami, natomiast inaczej traktowane jest posiadanie działki. Nie jest to prawo, a sytuacja faktyczna. Własność i posiadanie to dwie różne rzeczy. Prawo polskie, w tym Kodeks cywilny przewiduje takie sytuacje, kiedy posiadacz, niebędący jednocześnie właścicielem (tak jak wskazuje Gmina w treści pozwu do sądu), może być tego posiadania pozbawiony i przysługuje mu prawo roszczenia do zaprzestania naruszenia posiadania, tak samo jak właścicielowi przysługuje prawo i roszczenie do zaprzestania naruszenia prawa własności. Są to dwa, niezależne od siebie postępowania. Jedno, toczy się na gruncie prywatnym, przed sądem cywilnym, a drugie przed Wojewodą

Małopolskim, mające na celu uregulowanie, bądź też przesądzenie o posiadaniu, czy też nie, prawa własności przez Gminę.

Skarżący zabrał głos i oznajmił, że jego skarga dotyczy sposobu załatwiania sprawy, który jest tak zagmatwany, żeby wina była po stronie skarżących. Na podstawie geoportalu, postanowiono o wywłaszczeniu z drogi, aby państwo Z. mieli przejazd. Gmina nie ma posiadania i nigdy go nie miała. W sądzie przedstawiane są pozorne dowody, a świadkami są państwo Z., którzy zeznają jak chcą. Własność jest prawem nadrzędnym.

Pan Wójt potwierdził, że własność jest prawem nadrzędnym, ale wskazał, że posiadanie jest zupełnie inną kwestią. Postępowanie zostało wszczęte, aby Gmina stała się właścicielem drogi. Należy poczekać na rozstrzygnięcie postępowania przez Wojewodę oraz sąd. Warunkiem polubownego załatwienia sprawy przez sąd, jest usunięcie łańcucha z drogi, a rozstrzygnięcie postępowania przez Wojewodę, będzie możliwe dopiero po zapoznaniu się organu z dokumentami, które zostały przesłane z gminy.

Skarżący podniósł, że w całej sprawie chodzi o usunięcie łańcucha, żeby państwo Z. mogli jeździć drogą.

Wójt oznajmił, że nie tylko sąsiedzi jeździli po drodze, ale również Gmina z niej korzystała, np. podczas odbioru śmieci.

Skarżący oznajmił, że Gmina zaczęła przejeżdżać drogą po tym, jak zakupił nieruchomość w 2020 roku. Zaznaczył, że Gmina nie ma żadnego dokumentu, potwierdzającego fakt, że jest to droga publiczna. Kwestię posiadania ustali sąd, ale na spadek Gmina nie ma wpływu. Wszystkie oświadczenia z Gminy o tym, że jest to droga publiczna są fałszywe.

Wójt wskazał, że właśnie dlatego zostało wszczęte postępowanie o wywłaszczenie i regulację w trybie art. 73.

Skarżący stwierdził, że Gmina już dawno mogła podjąć kroki, aby polubownie załatwić sprawę, a nie teraz pomawiać ich, że nie chcą ugody i są kłótlivi.

Wójt oświadczył, że nie komentuje nigdzie tej sprawy. Należało przyjść do urzędu i zwrócić się o wydanie nieruchomości, wolnej od zajęcia, a nie wieszać łańcuch, nie informując gminy i sąsiadów.

Pan Sz. oznajmił, że poinformował sąsiadów i teraz toczy się postępowanie w sądzie z sąsiadami, a Gmina nie została poinformowana, ponieważ nie ma posiadania. Skarżąca dodała, że to Gmina powinna się do nich zwrócić, a nie oni do Gminy.

Radny Paweł Dziubek stwierdził, że skarga jest zasadna chociażby ze względu na nieprawdziwe informacje, podane do Wojewody. Nazwa drogi „Szeligi-Murzydło” nie figuruje w dzienniku wojewódzkim dróg publicznych. Figuruje tylko nazwa drogi „Skalka”.

Wójt powinien przyznać, że skarga jest w jakiejś części zasadna, a nie całkowicie bezzasadna.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski zwrócił się do Radnego Kazimierza Dzielskiego i zapytał, czy jego wniosek o usunięcie pkt. 13 był formalny.

Radny Kazimierz Dzielski potwierdził, że należy poddać jego wniosek pod głosowanie i zaznaczył, że nie chodzi o całkowite usunięcie rozpatrywania skargi, ale odsunięcie w czasie, aby możliwe było podjęcie polubownego załatwienia sprawy, zapoznanie się z odpowiedzią

Wojewody oraz orzeczeniem sądu. Dodał, że trzeba zobaczyć to miejsce, aby podjąć właściwą decyzję.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski sformułował wniosek w brzmieniu: przesunięcie w czasie do kolejnej Sesji Rady Gminy albo do rozpoznania przez Wojewodę i sąd.

Radni Paweł Dziubek i Tomasz Turski zaznaczyli, że skarga dotyczy działalności Wójta, a nie Wojewody i sądu.

Wójt stwierdził, że rozpoznanie przez organ sądowy i Wojewodę jest najbardziej sprawiedliwe w tej sytuacji.

Radny Kazimierz Dzielski zaproponował, aby odsunąć podjęcie przedmiotowej uchwały do czasu przeprowadzenia wizji lokalnej i próby polubownego załatwienia sprawy. W ten sposób Komisja będzie mogła zobaczyć na miejscu stan faktyczny.

Radny Tomasz Turski zaproponował, aby uzupełnić wniosek o konkretny termin rozpatrzenia skargi.

Głos zabrał radca prawny i oznajmił, że mając na względzie interes Rady i procedurę, przychylił się do słów Radnego Turskiego i przypomina, że przedmiotem rozpoznania jest skarga na działalność Wójta. Skarżący wprost wskazał, jakie ewentualne wady widzi w działalności Wójta, bądź też jego pracowników. Należy wyeliminować ryzyko bezczynności ze strony Rady Gminy, ponieważ są ustawowe terminy rozpatrzenia skargi. Ewentualnie, można jeszcze na tej Sesji podjąć uchwałę o wyznaczeniu nowego terminu na rozpoznanie sprawy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby wyznaczyć nowy termin rozpatrzenia skargi, którym będzie najbliższa Sesja.

Radny Tomasz Turski zapytał, z jakiego powodu głosowanie ma być przeniesione. Czy jest jakieś uzasadnienie, żeby nie narazić Rady na zarzut bezczynności.

Radny Kazimierz Dzielski oznajmił, że wycofuje z wniosku uwagi na temat stanowiska Wojewody i sądu. Wskazał, że dla wydania rzetelnej i obiektywnej opinii, niezbędne jest przeprowadzenie wizji lokalnej.

Radny Tomasz Turski zaproponował uzupełnienie treści wniosku o dodanie „przeniesienie na posiedzenie następnej Sesji, z rozszerzeniem o udział Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w obradach terenowych i zapoznanie się bardziej szczegółowe”.

Radny Czesław Wajda wskazał, że uchwała dotyczy Wójta i nie zmieni się jej treść, kiedy Radni wyjadą w teren. Proponowany wniosek powinien dotyczyć tylko wyjazdu Komisji w teren, czyli na grunt do Starego Bystrego. Dodał, że skarga nie dotyczy lokalizacji drogi na gruncie, ale działalności Wójta i dokumentów, jakimi dysponuje. Uchwała to jedno, a wyjazd w teren to osobna sprawa i jeśli zachodzi taka potrzeba, to wniosek jest zasadny i należy ustalić konkretną datę. Radny jeszcze raz podkreślił, że wyjazd nie dotyczy przedmiotowej uchwały.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski stwierdził, że ustalenie konkretnej daty wyjazdu nie będzie dziś możliwe ze względu na nieobecność Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Data zostanie ustalona po Sesji.

W dalszej części dyskutowano nad treścią wniosku.

Radny Czesław Wajda wskazał, że wniosek wyświetlony na projektorze zawiera tak naprawdę dwa wnioski: jeden dotyczy wycofania uchwały, a drugi dotyczy wyjazdu w teren. Ostatecznie sformułowano wniosek w brzmieniu: Wniosek Radnego Kazimierza Dzielskiego o wycofanie punktu 13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Pauliny i Marka Sz. na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec z XLIX Sesji Rady Gminy oraz przełożenie go na najbliższą Sesję Rady Gminy.

Przystąpiono do głosowania, w wyniku którego Rada Gminy 9 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek Radnego Kazimierza Dzielskiego o wycofanie punktu 13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Pauliny i Marka Sz. na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec z XLIX Sesji Rady Gminy oraz przełożenie go na najbliższą Sesję Rady Gminy.
Protokół z głosowania stanowi zał. nr 21 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski ogłosił 15 min. przerwy.

Ad. pkt. 14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych i punktach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Czarny Dunajec.

Dyrektor GZO Iwona Wontorczyk przedstawiła projekt uchwały i poinformowała, że za korzystanie z wychowania przedszkolnego w czasie przekraczającym wymiar określony w § 1 niniejszej uchwały, ustala się opłatę w wysokości 1,14 zł. za każdą rozpoczętą godzinę faktycznego pobytu dziecka w przedszkolu, oddziale przedszkolnym lub punkcie przedszkolnym w szkole podstawowej, zwaną dalej „opłatą”.

Rada Gminy w obecności 17 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 16 głosami „za” i 1 głosem „nieoddanym” (nieobecny podczas głosowania B. Bednarz) podjęła **Uchwałę Nr XLIX/510/2022 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych i punktach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Czarny Dunajec**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Ad. pkt. 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/123/2019 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 września 2019 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy uczniom, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w ramach „Lokalnego Programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów w Gminie Czarny Dunajec”.

Projekt uchwały przedstawiła Dyrektor GZO Iwona Wontorczyk i poinformowała, że zmiana terminów składania wniosków o stypendia motywacyjne dla uczniów szkół z terenu Gminy Czarny Dunajec, wynika z praktycznych aspektów związanych z przesunięciem terminu egzaminu ósmoklasisty oraz późniejszym terminem ostatecznej klasyfikacji uczniów, co skutkuje niemożliwością dotrzymania terminu 31 maja danego roku.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 16 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIX/511/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/123/2019 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 września 2019 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy uczniom, form i zakresu tej pomocy oraz**

trybu postępowania w ramach „Lokalnego Programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów w Gminie Czarny Dunajec”, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 23 do protokołu.

Ad. pkt. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/141/2019 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek dodatków oraz szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania tych dodatków, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz za godziny zastępstw doraźnych dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Czarny Dunajec.

Dyrektor GZO Iwona Wontorczyk przedstawiła projekt uchwały i poinformowała, że w związku ze zmianami w ustawie – Karta Nauczyciela, wprowadzonymi z dniem 1 września 2022 r. ustawą z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1730) w zakresie awansu zawodowego nauczycieli, w tym wprowadzeniem w art. 9ca ust. 11-13 ustawy – Karta Nauczyciela funkcji „mentora”, którego zadaniem będzie wspieranie na bieżąco nauczyciela początkującego w procesie wdrażania do pracy w zawodzie, zachodzi konieczność dostosowania tych zmian w regulaminach wynagradzania uchwalonych przez organy prowadzące szkół.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLIX/512/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/141/2019 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek dodatków oraz szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania tych dodatków, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz za godziny zastępstw doraźnych dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Czarny Dunajec, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski ogłosił 15 min. przerwy.

Ad. pkt. 17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarny Dunajec w zakresie ustaleń dotyczących warunków lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.

Kierownik Referatu Budownictwa Krzysztof Kowalczyk przedstawił projekty uchwał, zawarte w pkt. 17 i 18 dzisiejszego porządku obrad, ponieważ są one ze sobą powiązane i dotyczą przystąpienia do sporządzenia zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarny Dunajec w zakresie ustaleń dotyczących warunków lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii. Natomiast drugi projekt uchwały dotyczy przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Gminy Czarny Dunajec, w zakresie ustaleń planu dotyczących warunków lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.

Uchwały wynikają ze zmiany, jaką wprowadził ustawodawca.

Z dniem 30 października 2021 r., na mocy ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 1873), zmianie uległy przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) – w szczególności zmianie uległa treść art. 10 ust. 2a ww. ustawy, którego obecne brzmienie to: Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW, a także ich stref ochronnych

związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu, w studium ustala się ich rozmieszczenie, z wyłączeniem:

- 1) wolnostojących urządzeń fotowoltaicznych, o mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 1000 kW zlokalizowanych na gruntach rolnych stanowiących użytki rolne klas V, VI, VIz i nieużytki – w rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne;
- 2) urządzeń innych niż wolnostojące.

A zatem dokonana została zmiana progu mocy zainstalowanej urządzeń wytwarzających energię, powyżej którego wymagane jest wprowadzenie w Studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Gminy, ustaleń co do rozmieszczenia tych urządzeń (do tego czasu 100 kW). Zmiana ustawowa jest wyrazem dążenia do ułatwienia tworzenia instalacji wytwarzających energię elektryczną o znacznej mocy.

Radny Paweł Dziubek zwrócił się do Kierownika i poprosił, aby dokonując zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, uwzględnić wszelkie uchybienia, jeżeli takie występują oraz wnioski o zmianę w planie, które złożyli mieszkańcy Gminy.

Kierownik Krzysztof Kowalczyk zapewnił, że jeżeli zostanie wyłoniony wykonawca, który opracuje zmiany i będzie możliwe w ramach tego dokumentu uściślenie zapisów w planie miejscowym, czyli zapisów szczegółowych, dotyczących powierzchni biologicznie czynnej oraz lokalizacji budynków w granicach i 1,5 m od granicy działki, takie zapisy zostaną dokonane. Zgodnie z wymogami ustawodawcy, zostanie ujednoczony tekst, zarówno Studium, jak i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wnioski mieszkańców Gminy o zmiany w planie będą konsultowane przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną oraz z Radą Gminy.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 14 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIX/513/2022 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarny Dunajec w zakresie ustaleń dotyczących warunków lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Ad. pkt. 18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Gminy Czarny Dunajec, w zakresie ustaleń planu dotyczących warunków lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 14 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIX/514/2022 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Gminy Czarny Dunajec, w zakresie ustaleń planu dotyczących warunków lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Ad. pkt. 19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Czarny Dunajec na lata 2023-2026 z perspektywą na lata 2027-2032.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska, oznajmił, że przyjęcie Programu Ochrony Środowiska jest ustawowym obowiązkiem organów wykonawczych, w tym przypadku Wójta. W związku z tym zlecono przygotowanie takiego dokumentu i zawiera on zadania związane z poprawą jakości środowiska. Chodzi przede wszystkim o poprawę jakości powietrza, gleby oraz wód. Opracowany dokument zawiera ogólne

zadania i został zaakceptowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz przez Zarząd Powiatu Nowotarskiego.

Radny Paweł Dziubek złożył formalny wniosek o przeniesienie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Czarny Dunajec na następną Sesję z uwagi na jego obszerne rozmiary.

Radny Tomasz Turski poprosił Kierownika Mariusza Hajduka o przedstawienie zmian, jakie nastąpiły w programie, w stosunku do poprzednio obowiązującego dokumentu.

Kierownik poinformował, że ostatni program wygasł w 2018 roku. Obecny program jest całkowicie nowy i nie jest kontynuacją poprzedniego. Odnosi się do zmian w ustawodawstwie, jakie nastąpiły w ostatnich latach, wykorzystuje aktualną wiedzę i działania, jakie są nakładane na organy wykonawcze. Najważniejsze treści, jakie zawiera program, to opis zadań do realizacji oraz cele programu.

Radny Paweł Dziubek zabrał głos i uzupełnił swój wniosek o potrzebę zorganizowania spotkania z Radnymi i omówienie nowego Programu Ochrony Środowiska. Dodał, że dokument jest obszerny i należy się z nim dokładnie zapoznać, zanim nastąpi głosowanie.

Uzgodniono, że spotkanie dotyczące omówienia programu odbędzie się w ramach posiedzenia Komisji, na którą przyjdą wszyscy zainteresowani Radni.

Przystąpiono do głosowania wniosku Radnego Pawła Dziubka o wycofanie z głosowania pkt. 19 dzisiejszego porządku obrad, w wyniku którego 5 głosami „za”, 8 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymał się” wniosek nie został przyjęty.

Protokół z głosowania stanowi zał. nr 27 do niniejszego protokołu.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 9 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 4 głosami „wstrzymał się” podjęła **Uchwałę Nr XLIX/515/2022 w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Czarny Dunajec na lata 2023-2026 z perspektywą na lata 2027-2032**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Ad. pkt. 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli wystąpienia Gminy Czarny Dunajec ze Stowarzyszenia pod nazwą „Podhalańska Lokalna Grupa Działania”.

Sekretarz Gminy Michał Jarończyk zaproponował, aby projekty uchwał zawarte w pkt. 20 i 21 omówić razem, ponieważ są one ze sobą ściśle powiązane.

Gmina Czarny Dunajec jest członkiem Podhalańskiej Lokalnej Grupy Działania (PLGD) na podstawie Uchwały Nr XVIII/186/08 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 września 2008 r. w sprawie przystąpienia Gminy Czarny Dunajec do Stowarzyszenia Podhalańska Lokalna Grupa Działania. W związku z wprowadzonymi decyzją Zarządu Województwa Małopolskiego zasadami, niezbędne stało się dokonanie zmian w strukturze lokalnych grup działania. Wprowadzono następujące zasady:

- środki na wdrażanie wielofunduszowego rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w nowej perspektywie finansowej 2023-2027 pochodzić będą zarówno z Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 (EFRROW), jak i Regionalnego Programu Operacyjnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (EFRR, EFS+).
- środki pochodzące z EFRROW alokowane będą na poszczególne LSR (Lokalne Strategie Rozwoju) wg zasady - im większa liczba ludności objęta LSR, tym większa możliwa do pozyskania kwota środków na wdrażanie LSR.
- zgodnie z decyzją Zarządu Województwa Małopolskiego, środki EFRR i EFS+ alokowane będą na poszczególne LSR następująco:
 - ✓ obszar LSR do 80 tys. mieszkańców - środki z EFRR i EFS+ stanowiąc będą dopełnienie brakujących do 100% alokacji środków z EFRROW

- ✓ obszar LSR powyżej 80 tys. mieszkańców - środki EFRR i EFS+ naliczane będą na obszar LSR wg wskaźnika marginalizacji obszaru w połączeniu z liczbą ludności obszaru każdej gminy.

Z przekazanych wyliczeń wynika, że w przypadku braku zmian, gminy zrzeszone w PLGD dysponowałyby łącznie środkami w wysokości 9 mln zł (146,44 zł na mieszkańca), natomiast włączenie Gminy Czarny Dunajec do Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy i objęcie Gminy strategią rozwoju dla obszaru wszystkich gmin wchodzących w skład tej LGD, pozwoli na pozyskanie kwoty 21 mln zł (247,51 zł na mieszkańca).

Radny Sebastian Chowaniec zapytał, jaki wpływ na podejmowane decyzje podczas przyznawania środków, będzie miała Gmina Czarny Dunajec po przystąpieniu do stowarzyszenia „Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy” oraz jak będzie wyglądało umieszczenie członków z naszej Gminy w zarządzie. Sekretarz Michał Jarończyk wyjaśnił, że skład zostanie uzupełniony zgodnie ze statutem.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski zapytał, dlaczego, jako członek zarządu „Podhalańskiej Lokalnej Grupy Działania” nie został poinformowany o planowanym wystąpieniu Gminy z tego stowarzyszenia.

Sekretarz Michał Jarończyk wyjaśnił, że we wszystkich ustaleniach brały udział władze „Podhalańskiej Lokalnej Grupy Działania”.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy wskazał, że jako członek zarządu powinien być poinformowany. Dodał, że zabrakło rozmowy.

Sekretarz oznajmił, że sytuacja była niejasna i zagmatwana.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 13 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymał się” podjęła **Uchwałę Nr XLIX/516/2022 w sprawie wyrażenia woli wystąpienia Gminy Czarny Dunajec ze Stowarzyszenia pod nazwą „Podhalańska Lokalna Grupa Działania”**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 29 do protokołu.

Ad. pkt. 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia przez Gminę Czarny Dunajec do stowarzyszenia pod nazwą „Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy”.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 14 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIX/517/2022 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia przez Gminę Czarny Dunajec do stowarzyszenia pod nazwą „Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy”**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 30 do protokołu.

Ad. pkt. 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/447/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025 zmienionej Uchwałą nr XLVII/475/2022 w sprawie zmiany Uchwały nr XLIV/447/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025.

Projekt uchwały przedstawiła Koordynator ds. uzależnień Ewa Smardz-Chlebek i poinformowała, że zmiany dotyczą usunięcia z programu punktu dotyczącego organizacji obozu profilaktyczno-wypoczynkowego, ponieważ do realizacji tego zadania, nie zgłosił się nikt. Zostało ogłoszone zapytanie ofertowe na przeprowadzenie zajęć psychologiczno-aktywnych z elementami treningu interpersonalnego, do którego też nie zgłosił się nikt. Środki przeznaczone na powyższe zadania, zostaną przesunięte na warsztaty dla dzieci i na piknik profilaktyczny. Pozostałe dwie zmiany dotyczą preliminarza i jest to przesunięcie środków z kosztów

dotyczących kierowania osób na leczenie na kontrolę placówek handlowych. Środki z dyżuru psychologa w punkcie informacyjno-konsultacyjnym, zostaną przesunięte na koszty funkcjonowania Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Na prośbę Radnego Turskiego, pani Koordynator podała dokładne kwoty przesunięć środków. Radny Sebastian Chowaniec stwierdził, że nie będzie możliwe wydatkowanie wszystkich środków do końca bieżącego roku zgodnie z harmonogramem i należy przygotować na następną Sesję plan, na co je przeznaczyć. W latach poprzednich zdarzało się, że na koniec roku w grudniu została pula pieniędzy i nie wiadomo było na co ją przeznaczyć.

Radny Tomasz Turski zapytał, dlaczego nie ma dofinansowania obozów sportowych, skoro w programie jest taki zapis.

Sekretarz Michał Jarończyk wyjaśnił, że w bieżącym roku zajęcia odbywały się w formie stacjonarnej. Program został przyjęty na podstawie uchwały Rady Gminy i nie obejmuje obozów wyjazdowych. W przyszłym roku, można to zadanie rozszerzyć, jeżeli tylko będą odpowiednie środki.

Radny Tomasz Turski wskazał, że w regulaminie należy uwzględnić sportowe obozy wyjazdowe. Pani koordynator zaznaczyła, że zajęcia sportowe muszą odbywać się z elementami profilaktyki. Następnie głos zabrała Radna Bogumiła Kokoszka i odnosząc się do wypowiedzi Radnego Chowańca, oznajmiła, że utrudnione wydatkowanie środków w poprzednich latach było spowodowane m.in. sytuacją pandemiczną i obostrzeniami, związanymi z Covid-19.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 13 głosami „za” i 1 głosem „nieoddanym” (nieobecny podczas głosowania T. Turski) podjęła **Uchwałę Nr XLIX/518/2022 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025 zmienionej Uchwałą nr XLVII/475/2022 w sprawie zmiany Uchwały nr XLIV/447/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 31 do protokołu.

Ad. pkt. 23. Podjęcie uchwały w sprawie zawiadomienia o nierozpoznaniu skargi w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do rozpatrzenia skargi.

W związku z nieobecnością Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącej komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski odczytał treść projektu uchwały i oznajmił, że nie ma wiedzy, jaką opinię wydała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji do przedmiotowego projektu uchwały. Następnie zwrócił się do Radnych, czy ktoś może się wypowiedzieć w tym temacie.

Radny Czesław Wajda zauważył, że przedłożony projekt uchwały nie zawiera terminu rozpatrzenia skargi. Nie ma również opinii radcy prawnego.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy złożył wniosek formalny o wycofanie z głosowania punktu 23., który poddał pod głosowanie. W głosowaniu brało udział 14 Radnych i 13 głosami „za” oraz 1 głosem nieoddanym (nieobecny K. Dzielski) wniosek został przyjęty.

Protokół z głosowania stanowi zał. nr 32 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie Gminy Czarny Dunajec.

Sekretarz Gminy Michał Jarończyk przedstawił projekt uchwały i poinformował, że konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały, związana jest z wpisaniem się w dniu 09.09.2022 r. do rejestru dziennego opiekuna w miejscowości Chochołów. Jest to mini żłobek, gdzie sprawowana jest opieka nad maksymalnie pięciorgiem dzieci, a za zgodą rodziców, w wyjątkowych sytuacjach, do ośmiorga dzieci. Dzieci niepełnosprawnych może być troje, a w

wyjątkowych sytuacjach maksymalnie pięcioro. Opieką objęte są dzieci w wieku powyżej dwudziestu dwóch miesięcy do lat trzech.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki dla przedmiotowego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 14 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIX/519/2022 w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie Gminy Czarny Dunajec**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 33 do protokołu.

Ad. pkt. 25. Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny Kazimierz Dzielski zwrócił się do Kierownika Budownictwa Krzysztofa Kowalczyka i zapytał, czy referat dysponuje danymi na temat ilości nowopowstałych budynków lub będących w rozbudowie, znajdujących się na osiedlu romskim. Radny zapytał, czy Gmina to nadzoruje i zaznaczył, że w stu procentach są to tereny gminne.

Kierownik Krzysztof Kowalczyk oznajmił, że Wójt Gminy nie jest kompetentny do wydawania decyzji o pozwoleniach na budowę. Referat Budownictwa nie posiada informacji ze starostwa o jakiegokolwiek wydanej decyzji, więc prawdopodobnie są to nielegalne budowy.

Pan Wójt zapewnił, że jeszcze w tym tygodniu, Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska razem z Sołtysem pojedą we wskazane miejsce i sprawdzą, gdzie powstały nowe budynki. Wójt dodał, że niektóre tereny zostały już „zasiedzane” przez właścicieli i stanowią ich własność.

Radny Kazimierz Dzielski oznajmił, że być może jest pojedynczy przypadek „zasiedzenia” działki, cały teren stanowi majątek Gminy Czarny Dunajec. Jest to nielegalna rozbudowa oraz remonty, nad którymi nie panuje nikt.

Następnie Radny Kazimierz Dzielski podniósł kwestię nielegalnej rozbudowy ogrodzeń na ulicy Kamieniec Dolny, wzdłuż rzeki Czarny Dunajec. Nikt nie reaguje na rozbudowę płotów na mieniu gminnym i w obrębie pasa drogowego. Radny zaproponował, aby podczas wyjazdu na osiedle romskie, sprawdzić również tę okolicę.

Pan Wójt oznajmił, że na tym terenie następuje wzmożone „zasiadywanie” gruntów. Każdy wniosek o „zasiedzenie”, kierowany jest do zaopiniowania przez Radę Sołecką i poza jednym przypadkiem, wszystkie opinie są pozytywne.

Radny Kazimierz Dzielski oznajmił, że uczestniczy w posiedzeniach Rady Sołeckiej i był tylko jeden wniosek do rozpatrzenia.

Kierownik Mariusz Hajduk oświadczył, że w ubiegłym roku był jeden wniosek o wydzierżawienie gruntu, po interwencji urzędników, kiedy to mieszkaniec próbował rozbudować swoją działkę, tłumacząc, że chce wyrównać swoje ogrodzenie z sąsiadem. Rada Sołecka oraz Rada Gminy pozytywnie zaopiniowały wniosek mieszkańca. Kilku mieszkańców postawiło ogrodzenia na gruncie, który wcześniej „zasiedzieli”.

Radny Tomasz Turski poprosił o interwencję w sprawie obsuwania się nasypu boiska sportowego w Cichem. Dodał, że zgłaszał ten problem już dwa lata temu. Teraz, w wyniku burzy, nasyp znacznie się zapadł.

Radny Paweł Dziubek złożył pisemną interpelację w sprawie utwardzenia drogi w Ratułowie po działkach 6938, 6914/2, 6915,01254/1,01257,01235.

Ad. pkt. 26. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach, przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy poinformował, że od ostatniej Sesji nie wpłynęły żadne interpelacje i zapytania.

Ad. pkt. 27. Wolne wnioski i informacje.

Radny Paweł Dziubek zapytał, przez kogo został wydzierżawiony teren w Chochołowie, który wcześniej zajmował Klub „Szarotka”.

Kierownik Mariusz Hajduk oznajmił, że została zawarta umowa dzierżawy ze spółką Tatra Shooting.

Następnie Radny Dziubek zapytał, jaka jest moc prawna uchwały w sprawie dzierżawy stacji kolejowej w Czarnym Dunajcu, która została podjęta kilka miesięcy temu.

radca prawny Michał Chyła oznajmił, że Rada Gminy, podejmując przedmiotową uchwałę, dała Wójtowi zgodę na wydzierżawienie nieruchomości w trybie bezprzetargowym, więc dopóki uchwała obowiązuje, zgoda jest udzielona.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski zapytał, czy jeżeli stacja kolejowa będzie wyremontowana, Wójt będzie mógł ją wydzierżawić, nie pytając Rady Gminy o zgodę, ponieważ zgoda została już udzielona poprzez podjętą wcześniej uchwałę.

Radca prawny oznajmił, że pomimo zmiany stanu faktycznego przedmiotu dzierżawy, który będzie już wyremontowany i odnowiony i jeżeli Rada Gminy zaniecha cofnięcia zgody, Wójt będzie władny z takiej zgody skorzystać.

Radny Paweł Dziubek wystąpił z wnioskiem o przygotowanie na kolejną Sesję, projektu uchwały o wycofaniu uchwały w sprawie zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie stacji kolejowej.

Wiceprzewodniczący poprosił Sekretarza Gminy o wskazanie osób odpowiedzialnych za przygotowanie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy Michał Jarończyk oświadczył, że inicjatywa uchwałodawcza zależy od Wójta i jeżeli Pan Wójt uzna, że zgoda, która została mu udzielona, będzie przydatna w przyszłości, to dlaczego ma występować z taką inicjatywą. W przypadku, gdy Radni będą chcieli wycofać swoją zgodę, trzech Radnych musi wystąpić z odpowiednim projektem uchwały.

Następnie Radny Paweł Dziubek oznajmił, że dwukrotnie prosił o przedstawienie informacji na temat ilości i rodzaju zwierzyny, jaka występuje na terenie Gminy Czarny Dunajec. Prosił, aby takie dane przedstawiły koła łowieckie. Radny wskazał, że ostatnio na drodze z Czarnego Dunajca do Piekelnika było dużo wypadków samochodowych, spowodowanych przez zwierzynę leśną, zwłaszcza przez daniela, które wcześniej rzadko występowały na tym terenie.

Radny Sebastian Chowaniec potwierdził słowa Radnego Dziubka o dużej ilości wypadków na wskazanym odcinku drogi i oznajmił, że sam również miał tam wypadek.

Kierownik Mariusz Hajduk oznajmił, że po zapytaniu Radnego Dziubka, przedłożył Przewodniczącemu Rady Gminy dane kół łowieckich. Zapewnił, że jeśli jest taka potrzeba, przedłoży dane łowieckie każdemu Radnemu na kolejnej Sesji.

Ad. pkt. 28 Zakończenie obrad Sesji.

Wobec wyczerpania w całości obrad – **Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Bartłomiej Bukowski o godz. 14⁵⁰ dokonał zamknięcia XLIX Sesji Rady Gminy.**

Protokołowała:

mgr Beata Stopka-Studencka

Insp. ds. Rady Gminy