

P R O T O K Ó Ł nr XLVIII/2022
z XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Czarny Dunajec
odbytej w dniu 22 lipca 2022 roku
w sali widowiskowej Centrum Kultury
i Promocji Gminy Czarny Dunajec

Sesja rozpoczęła się o godzinie 12⁰⁰ i trwała do godziny 14⁰⁰.

Na ogólny skład 21 Radnych w Sesji udział brało 17 Radnych.

Nieobecni: Bednarz Bartłomiej, Chowaniec Sebastian, Długopolski Bolesław, Turski Tomasz.

Lista obecności Radnych - stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w Sesji uczestniczyli:

Marcin Ratułowski – Wójt Gminy, Michał Jarończyk – Sekretarz Gminy, Monika Styrzula - Skarbnik Gminy.

Kierownicy poszczególnych Referatów Urzędu Gminy i Dyrektorzy jednostek organizacyjnych Gminy – zgodnie z załączoną listą obecności – stanowiącą zał. nr 2 do protokołu.

Sołtysi poszczególnych Sołectw - zgodnie z załączoną listą obecności - stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Czepiel Tadeusz o godz. 12⁰⁰ otworzył **XLVIII Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy**, zwołaną na wniosek Wójta Gminy – zgodnie z art. 20 ust. 3 u.s.g.

Powitał Pana Wójta, Panią Skarbnik Gminy, Pana Sekretarz Gminy, Kierowników poszczególnych Referatów Gminy, Dyrektorów jednostek organizacyjnych, Radnych oraz Sołtysów.

Przewodniczący Rady Gminy oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 17 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący poinformował zgromadzonych, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania udostępniane są w BIP oraz na stronie internetowej Gminy. Następnie Przewodniczący przypomniał, aby podczas wystąpień, nie używać nazwisk oraz adresów, ale korzystać ze sformułowań typu: mieszkaniec, wnioskodawca. Obowiązki te wynikają z przepisów RODO.

Następnie Przewodniczący poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego Stanisława Miętusa, który wiele lat pełnił funkcję Radnego, a ostatnio był członkiem Rady Sołeckiej. Był dobrym i wielce zasłużonym człowiekiem.

Nawiązując do projektu porządku obrad, przekazanego wcześniej wszystkim Radnym, Przewodniczący Tadeusz Czepiel zapytał, czy są jakieś pytania lub propozycje.

Radny Paweł Dziubek poprosił o wyłączenie pkt. 3, dotyczącego przyjęcia Protokołu z XLVII Sesji, ponieważ go nie ma. Następnie Radny zakwestionował zasadność zwołania Nadzwyczajnej Sesji i w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość wystąpił z wnioskiem o wyłączenie wszystkich punktów dzisiejszego porządku obrad i zakończenie Sesji.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, że wg Statutu Gminy, zwoływanie Nadzwyczajnej Sesji leży w gestii Wójta lub jednej czwartej ustawowego składu Rady Gminy. Przewodniczący Rady Gminy jest zobowiązany do zwołania Sesji w ciągu siedmiu dni oraz nie może ingerować

w porządek obrad złożony przez wnioskodawcę, a w tym przypadku przez Wójta Gminy. Następnie Przewodniczący potwierdził, że protokół z poprzedniej Sesji nie jest gotowy z przyczyn losowych, ponieważ osoba odpowiedzialna za napisanie protokołu, była nieobecna w pracy. Przewodniczący dodał, że nie ma jeszcze protokołu z XLVI Sesji, ponieważ został cofnięty w związku z uwagami Radnych.

Następnie oznajmił, że na temat porządku obrad dzisiejszej Sesji chciał rozmawiać z Wójtem, ale nie doszło do spotkania. Punkty dotyczące informacji i sprawozdań zostałyby usunięte, ponieważ w przypadku Nadzwyczajnej Sesji są one zbędne. Przewodniczący chciał się również dowiedzieć od Wójta, które punkty porządku obrad są nadzwyczajne i niezbędne. Podniósł, że nadzwyczajność kieruje się określonymi zasadami. Zwrócił się z prośbą do Wójta, żeby rozważyć i oddzielić wszystkie sprawy, które są, od dobra Gminy, funkcjonowania Urzędu i Rady Gminy. Poprosił o wycofanie punktu dotyczącego przyjęcia Protokołu z XLVII Sesji, bo go nie ma i nie jest jeszcze przyjęty Protokół z XLVI Sesji.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel podkreślił, że zgodnie z przepisami prawa nie ma możliwości, żeby cokolwiek usuwać w proponowanym porządku obrad przez wnioskodawcę.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Radnej Zofii Kierkowskiej, która zaapelowała o to, żeby wszyscy Radni byli równo traktowani. Radna przypomniała, że kiedy zgłaszała uwagi do jednego protokołów, który opiniowała, Przewodniczący nakazał, żeby uwagi dostarczyć na piśmie. Radna zapytała, czy uwagi do Protokołu z XLVI Sesji zostały złożone również na piśmie.

Przewodniczący oznajmił, że wówczas uwagi Radnej do protokołu były obszerne i żeby uniknąć komplikacji i ewentualnych wątpliwości, poprosił o wniesienie ich na piśmie.

Radna Zofia Kierkowska oświadczyła, że Przewodniczący wówczas powiedział, że wszystkie uwagi powinny być zgłaszane na piśmie.

Głos zabrał Radny Czesław Wajda i oznajmił, że to on zgłaszał uwagi do Protokołu z XLVI Sesji, więc chce się wypowiedzieć. Zwrócił się do Radnej Kierkowskiej i wskazał, że wg Statutu Gminy, Przewodniczący Rady Gminy decyduje o tym, czy przyjmuje uwagi do protokołu zgłoszone przez Radnego, czy nie. W przypadku, jeżeli Przewodniczący nie przyjmuje uwag, lub załatwi uwagę niezgodnie z oczekiwaniami Radnego, Radny występuje pisemnie do Rady, opisując swój problem, który rozstrzyga Rada.

Radny Czesław Wajda wskazał, że Przewodniczący na chwilę obecną do jego uwag się nie odniósł, ponieważ były obszerne i wymagały przesłuchania nagrania z Sesji, po którym stwierdzi i zadecyduje co dalej. Decyzji jeszcze nie ma. Jeżeli będzie ona niezgodna z oczekiwaniami Radnego, oznajmił, że jest przygotowany na piśmie.

Radna Zofia Kierkowska stwierdziła, że Przewodniczący powinien znać Statut i należy ujednoczyć pewne zasady.

Radny Czesław Wajda oznajmił, że Radna nie zadałaby takiego pytania, gdyby znała Statut.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel oświadczył, że zna Statut, a jeśli chodzi o uwagi Pana Czesława, pracownicy zostały pouczone, że po naniesieniu stosownych uwag, mają przesłać protokół do Radnego, celem weryfikacji, czy wszystkie zgłoszone uwagi zostały w nim zawarte.

Następnie głos zabrał Radny Kazimierz Dzielski i zwrócił uwagę, że obecnie procedowany jest punkt dotyczący przyjęcia porządku obrad, a nie przyjęcia protokołu. Następnie Radny zwrócił się do Wójta i zapytał, co takiego nadzwyczajnego się stało, że w okresie wakacyjnym, kiedy wszystkie rady mają wolne, łącznie z polskim parlamentem i sejmikiem wojewódzkim, Wójt zwołuje Nadzwyczajną Sesję.

Skarbnik Gminy Monika Styrzczała wyjaśniła, że głównie chodzi o uchwałę dotyczącą Wieloletniej Prognozy Finansowej. W związku z ogłoszeniem w sierpniu przetargu na wywóz śmieci, zadanie musi zostać wprowadzone do przedmiotowej uchwały. Pani Skarbnik zauważyła, że zawsze w lipcu były Sesje, a sierpień był wolny. Ponadto brakuje pieniędzy na odsetki ze względu na kredyty, są też inne zadania, które muszą zostać wprowadzone do WPF. M.in. platforma widokowa, której wykonanie nie będzie możliwe w bieżącym roku oraz przebudowa stadionu w Czarnym Dunajcu, której termin wykonania trzeba wydłużyć do 2024 r. Wprowadzenie powyższych zadań pozwoli na przedsięwzięcie odpowiednich działań.

Następnie głos zabrał Wójt i oświadczył, że chodzi o sprawność funkcjonowania urzędu, ogłaszanie przetargów. Ponadto Wójt poinformował, że zawsze przy okazji budżetowych kwestii zwraca się do kierowników innych referatów o zgłaszanie tematów, które chcieliby przedłożyć na Nadzwyczajnej Sesji i w tym przypadku wpłynęły projekty z referatu gospodarki nieruchomościami. Porządek obrad na Nadzwyczajną Sesję jest zawsze przygotowywany przez Sekretarza Gminy i zostały ujęte punkty, które nie są potrzebne. Wójt oznajmił, że zgadza się na wykreślenie ich z porządku obrad. Następnie Wójt odczytał punkty, które zostaną usunięte, a mianowicie: pkt 3, dot. przyjęcia Protokołu z XLVII Sesji, pkt 4, dot. sprawozdania Wójta z pracy w okresie międzysesyjnym, pkt 5, dot. informacji Przewodniczącego o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz pkt 20, dot. interpelacji i zapytań Radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Radnego Pawła Dziubka i zapytał, czy podtrzymuje swój wniosek o wycofanie wszystkich punktów. Radny potwierdził, że podtrzymuje swój wniosek i zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem, czy na wcześniejszej Sesji można było przegłosować zmiany w budżecie, które zostały dzisiaj przedstawione i od kiedy wiadomo, że trzeba ogłosić przetarg na śmieci i od kiedy wiadomo o tych wszystkich zmianach, bo Radni dowiedzieli się o tym dwa dni temu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że o wysokości kwoty na obsługę gospodarowania odpadami komunalnymi oraz w sprawie stadionu dowiedziała się w zeszłym tygodniu i dopiero mogła przygotować wielkości kwot do uchwały. Dodała, że jeżeli nie ma potrzeby, to sesja nie jest zwoływana. Natomiast, żeby urząd pracował sprawnie, Sesja musiała być zwołana.

Radna Lucyna Hosaniak wskazała, że ta debata jest niepotrzebna, ponieważ obowiązkiem Radnego jest przynajmniej raz w miesiącu uczestniczyć w Sesji. Dodała, że w ubiegłym roku Radni spotykali się w lipcu, a sierpień był wolny.

Radny Paweł Dziubek stwierdził, że wystarczyło umieścić dwa punkty w porządku obrad, czyli zmiany omówione przez Panią Skarbnik i nie rozumie skąd wzięło się tyle punktów dotyczących zakupów.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku Radnego Pawła Dziubka o wycofanie wszystkich punktów z porządku obrad, w wyniku którego 2 głosami „za”, 13 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymał się” nie został on przyjęty.

Protokół z imiennego głosowania stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wniosku Wójta Gminy Marcina Ratułowskiego o wycofanie z porządku obrad punktów: 3, 4, 5 i 20, w wyniku którego, 15 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 1 głosem „wstrzymał się” wniosek został przyjęty.

Protokół z imiennego głosowania stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Tadeusz Czepiel zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem zmian, w wyniku którego został on przyjęty, przy 15 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” w poniższym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały Rady Gminy Czarny Dunajec w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2022 oraz zmiany Uchwały Nr XLI/413/2021 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie budżetu gminy Czarny Dunajec na rok 2022.
4. Podjęcie uchwały Rady Gminy Czarny Dunajec w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2022-2033.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/452/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy, którzy przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bezpośrednio z terytorium Ukrainy, w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa, oraz obywatelom Ukrainy posiadającym Kartę Polaka, którzy wraz z najbliższą rodziną z powodu tych działań wojennych przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 7480/14, położonej w miejscowości Piekiełnik.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej według wstępnego projektu podziału nieruchomości dz. ewid. nr 4192/44 i 4192/46, położonej w miejscowości Pieniążkowice.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 519/2, położonej w miejscowości Ciche.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 519/1, położonej w miejscowości Ciche.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 516/1, położonej w miejscowości Ciche.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 512/2, 512/3, 513/1, położonej w miejscowości Ciche.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 518/4, położonej w miejscowości Ciche.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 518/3, położonej w miejscowości Ciche.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 533/2, położonej w miejscowości Ciche.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2027 roku.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. Nr 637/4, 640, 641/3, 649/13, położonej w miejscowości Ratułów.
17. Wolne wnioski i informacje.
18. Zakończenie obrad sesji.

Protokół z imiennego głosowania stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Paweł Dziubek stwierdził, że nie widzi w dzisiejszej Sesji nic nadzwyczajnego i oświadcza, że w imieniu Klubu PiS złoży do Wojewody wnioski o sprawdzenie, czy zwołanie Sesji było zgodne z prawem. Następnie Radny podziękował i opuścił posiedzenie. Pozostało 16 Radnych.

Ad. pkt. 3. Podjęcie uchwały Rady Gminy Czarny Dunajec w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2022 oraz zmiany Uchwały Nr XLI/413/2021 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2022.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Monika Styrzula i poinformowała, że zmiany w planie dochodów, w budżecie Gminy na 2022 rok, dotyczą:

Dział 010- zwiększenie planu dochodów o kwotę 337.500,00 zł dodatkowe środki ze zwrotu podatku VAT.

Dział 600- zwiększenie planu dochodów o kwotę 10.509,88 zł środki ze zwrotu niewykorzystanych dotacji na linię autobusową.

Dział 750- zwiększenie planu dochodów o kwotę 608,00zł zwrot zaliczki sądowej. Zmiana między dochodami majątkowymi a bieżącymi w ramach projektu „Dostępność+” na kwotę 59.300,00zł.

Dział 758- zwiększenie planu dochodów o kwotę 5.943,93 zł z tytułu odsetek na rachunkach bankowych Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Dział 852- zwiększenie planu dochodów o kwotę 1,50zł dotyczy odsetek na rachunku przeznaczonego do wpłat darowizn dla osób z Ukrainy przebywających na terenie naszej gminy.

Dział 900- zwiększenie planu dochodów o kwotę 19.475,00zł refundacja środków w ramach Programu Czyste Powietrze.

Zmiany w planie wydatków, w budżecie Gminy na 2022 rok.

Zmiany dotyczą:

Rozdział 60013- zwiększenie planu wydatków o kwotę 14.145,00zł na zadanie związane z projektem chodnika w Czarnym Dunajcu przy drodze wojewódzkiej (finansowanie ze środków niewykorzystanych w latach ubiegłych ze sprzedaży działek w Czarnym Dunajcu).

Rozdział 60014- przesunięcie kwoty 49.262,00zł ze środków przeznaczonych na projekty chodników przy drogach powiatowych na remonty dróg w miejscowości Piekielnik.

Rozdział 60016- przesunięcie łącznie kwoty 284.068,00 zł z zadań: kwota 208.568,00zł z zadania związanego z drogą „Cadrowską”, z zadania dokumentacja drogi „Za Streką” kwota 50.000,00zł, z remontu dróg kwota 25.500,00zł , oraz zwiększenie o kwotę 46.700,00zł (środki niewykorzystane z 2021r.) na zadanie remont dróg w miejscowości Podczerwone (łącznie wartość zadania 330.768,00zł). Zmniejszenie planu wydatków o kwotę 39.000,00 z ł na zadanie przebudowa dróg gminnych „ Grapa Beskid” K360181,0” Harkabuz- Beskid” K360.416, „Kaplica-Grapa” K360180 w miejscowości Odrowąż.

Rozdział 63095- zwiększenie planu wydatków o kwotę 103.000,00zł na zadanie zakup sceny (zadanie finansowane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych kwota 31.200,00zł środki własne kwota 71.800,00zł (przesunięte z rozdział 70005- niewykorzystane środki z rozbiórki budynków w Czarnym Dunajcu). Zwiększenie planu wydatków o kwotę 600.000,00 złotych na

zadania platforma widokowa na Bachledówce (Budowa tarasu widokowego jako kontynuacja ścieżki edukacyjno - rekreacyjnej będącej częścią miejsca wypoczynkowego dla rowerzystów (finansowanie: kwota 58.328,55 zł – niewykorzystane środki z FIL ścieżka Odrowąż, kwota 28.617,88zł z dochodów, kwota 98.200,00zł z niewykorzystanych środkach na zadaniu rozbiórka budynków, kwota 330.000,00zł z niewykorzystanych środków na zadaniu Kanalizacja w Chochołowie, kwota 39.000,00zł niewykorzystane środki na zadaniu przebudowa dróg gminnych „ Grapa Beskid” K360181,0” Harkabuz- Beskid” K360.416, „Kaplica-Grapa” K360180 w miejscowości Odrowąż, kwota 41.004,00 zł niewykorzystana kwota na zadaniu Zaopatrzenie strefy „A” uzdrowiska Czarny Dunajec w niezbędną infrastrukturę wodno-kanalizacyjną”, zadanie nie otrzymało dofinansowania w ramach programu Polski Ład „edycja 4- Uzdrowiska 2022, kwota 4.849,57 zł z odsetek na koncie Rządowego Fundusz Inwestycji Lokalnych (w tym wolne środki 917,26zł).

Rozdział 75023- przesuniecie kwoty 59.300,00zł między wydatkami bieżącymi a majątkowymi w ramach projektu Dostępność +.

Rozdział 75702- zwiększenie planu wydatków o kwotę 320.000,00zł na obsługę długu publicznego.

Rozdział 80101- zwiększenie planu wydatków o kwotę 15.000,00zł na remont szkoły w Podczerwonem (środki niewykorzystane w 2021r.)

Rozdział 90001- zmiana źródła finansowanie zadania kanalizacja ze środków własnych na środki z FIL (z odsetek na koncie bankowym) kwota 1.233,04zł (w tym wolne środki kwota 1.231,31zł, pozostała kwota z dochodów). Zmniejszenie planu wydatków o kwotę 41.004,00zł przeznaczoną na zadanie „ Zaopatrzenie strefy „A” uzdrowiska Czarny Dunajec w niezbędną infrastrukturę wodno-kanalizacyjną”, zadanie nie otrzymało dofinansowania w ramach programu Polski Ład „edycja 4- Uzdrowiska 2022”. Zmniejszenie planu wydatków o kwotę 330.000,00 złotych na zadanie realizacja sieci kanalizacyjnej w Chochołowie – zadanie dofinansowane z w ramach programu Polski Ład (mniejsza kwota po przetargu).

Rozdział 85219- zwiększenie planu wydatków o kwotę 2.925,00zł za wydane zaświadczenia do Programu Czyste Powietrze.

Rozdział 85295- zwiększenie planu wydatków o dodatkową kwotę 1,50zł (dodatkowe środki z rachunku wpłat na rzecz osób z Ukrainy przebywających na terenie naszej gminy).

Rozdział 85516- zmiana źródła finansowania zadania „Budowa żłobka w Czarnym Dunajcu” finansowanie ze środków własnych zamieniamy na finansowanie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na kwotę 105.636,02zł (w tym niewykorzystane środki z zadania związanego ze skocznią w Chochołowie i z odsetek na rachunku bankowym kwota 2.414,28zł (w tym wolne środki kwota 404,39zł, z dochodów kwota 2.009,89zł).

Rozdział 90005- zwiększenie planu wydatków o kwotę 16.550,00zł na wydatki związane z Programem Czystym Powietrzem.

2. Po wprowadzeniu tych zmian budżet gminy na 2022 rok wynosi:

Dochody **110.082.575,12 złotych**

Wydatki **128.174.714,60 złote**

Deficyt **18.092.139,48 złotych**

Przewodniczący Komisji Czesław Wajda poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie połączonych Komisji: Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych oraz Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej, na którym zostały wydane pozytywne opinie dla wszystkich projektów uchwał w dzisiejszym porządku obrad.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/492/2022 w sprawie zmiany budżetu Gminy na**

rok 2022 oraz zmiany Uchwały Nr XLI/413/2021 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2022, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 4. Podjęcie uchwały Rady Gminy Czarny Dunajec w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2022-2033.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Monika Styrzula i poinformowała, że zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022-2033 wynika głównie ze zmian w dochodach, wydatkach i przychodach budżetu Gminy na 2022 rok.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski zwrócił się do Pani Skarbnik i w związku z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów z terenu Gminy Czarny Dunajec na rok 2023, zapytał, jaka jest różnica między obecną kwotą na to zadanie, a kwotą w ubiegłym roku.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w ubiegłym roku zadanie związane z wywozem śmieci kosztowało 4.982.472,00 zł., a w tym roku planowana kwota to 5.775.000,00 zł.

Wiceprzewodniczący zapytał, czy różnicę ceny wywozu pokryją mieszkańcy.

Pani Skarbnik oznajmiła, że zadanie jest w projekcie budżetu na przyszły rok i okaże się, czy Gminę będzie stać na pokrycie tej różnicy, bo możliwe, że będą środki z innych zadań i nie trzeba będzie podnosić opłat za śmieci.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski podsumował, że na chwilę obecną nie ma pewności, że opłaty dla mieszkańców nie zostaną podniesione.

Pani Skarbnik oznajmiła, że w tym momencie nie ma pewności, ponieważ nie wiadomo, jaka będzie kwota po przetargu.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/493/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2022-2033**, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/452/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy, którzy przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bezpośrednio z terytorium Ukrainy, w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa, oraz obywatelom Ukrainy posiadającym Kartę Polaka, którzy wraz z najbliższą rodziną z powodu tych działań wojennych przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Skarbnik Gminy Monika Styrzula wyjaśniła, że projekt uchwały związany jest z wydłużeniem terminu obowiązywania do 31.10.2022 r. i dotyczy wydatkowania środków, które spłynęły do budżetu Gminy, jako darowizny dla osób przybywających z Ukrainy i przebywających na terenie naszej Gminy.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/494/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/452/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy, którzy przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bezpośrednio z terytorium Ukrainy, w związku z działaniami wojennymi**

prowadzonymi na terytorium tego państwa, oraz obywatelom Ukrainy posiadającym Kartę Polaka, którzy wraz z najbliższą rodziną z powodu tych działań wojennych przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 7480/14, położonej w miejscowości Piekielnik.

Z uwagi na nieobecność Kierownika Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska, projekt uchwały przedstawił Wójt Gminy Marcin Ratułowski. Na wstępie poinformował, że pierwotnie do przedmiotowego projektu uchwały został załączony błędny załącznik graficzny. Zostało to skorygowane podczas posiedzenia połączonych Komisji i Radni otrzymali prawidłowe mapy. Następnie Wójt poinformował, że projekt uchwały ma na celu umożliwienie zakupu przez Gminę Czarny Dunajec nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 7480/14 o powierzchni 0,0091 ha, objętą KW Nr NS1T/00074560/6, położonej w miejscowości Piekielnik.

Zakup przedmiotowej nieruchomości umożliwi Gminie realizację zadania polegającego na wydłużeniu ścieżki rowerowej poprzez przejście przez drogę wojewódzką.

Rada Sołecka wsi Piekielnik wydała pozytywną opinię w sprawie zakupu przedmiotowej nieruchomości.

W związku z powyższym wyrażenie zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości położonej w miejscowości Piekielnik jawi się jako zasadne.

Radna Zofia Kierkowska zapytała z jakich pieniędzy będą zakupywane przedmiotowe działki. Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Gminy Monika Sturczula i wyjaśniła, że miejscowość Piekielnik ma zabezpieczone 30.000,00 zł. w budżecie na regulacje stanu prawnego i powinno to wystarczyć.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/495/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 7480/14, położonej w miejscowości Piekielnik**, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej według wstępnego projektu podziału nieruchomości dz. ewid. nr 4192/44 i 4192/46, położonej w miejscowości Pieniążkowice.

Wójt Gminy Marcin Ratułowski poinformował, że Radzie projekt uchwały ma na celu umożliwienie zakupu przez Gminę Czarny Dunajec nieruchomości stanowiącej według wstępnego podziału nieruchomości dz. ewid. nr 4192/44, 4192/46 o powierzchni 0,0352 ha, objętą KW Nr NS1T/00108237/1, położonej w miejscowości Pieniążkowice.

Zakup przedmiotowej nieruchomości umożliwi Gminie uregulowanie stanu prawnego drogi znajdującej się w miejscowości Pieniążkowice.

Rada Sołecka wsi Pieniążkowice wydała pozytywną opinię w sprawie zakupu przedmiotowej nieruchomości.

W związku z powyższym wyrażenie zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości położonej w miejscowości Pieniążkowice jawi się jako zasadne.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/496/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej według wstępnego projektu podziału nieruchomości dz. ewid. nr 4192/44 i 4192/46, położonej w miejscowości Pieniążkowice**, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

Przed przystąpieniem do podjęcia uchwał ujętych w pkt. 8 – 14 Przewodniczący Tadeusz Czepiel poinformował, że wszystkie projekty uchwał dotyczą tego samego rejonu i tej samej sprawy, jedynie numery działek będą się zmieniać.

Ad. pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 519/2, położonej w miejscowości Ciche.

Pan Wójt poinformował, że projekt uchwały ma na celu umożliwienie zakupu przez Gminę Czarny Dunajec nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 519/2 o powierzchni 0,1115 ha, objętą KW Nr NS1T/00062501/8, położonej w miejscowości Ciche.

Zakup przedmiotowej nieruchomości umożliwi Gminie wykonanie w przyszłości oczyszczalni ścieków.

Rada Sołecka wsi Ciche wydała pozytywną opinię w sprawie zakupu przedmiotowej nieruchomości.

W związku z powyższym wyrażenie zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości położonej w miejscowości Ciche jawi się jako zasadne.

Łączna powierzchnia wszystkich nieruchomości, zawartych w pkt. 8 – 14 dzisiejszego porządku obrad wynosi ponad 0,5 ha. Zakup działek pozwoli na podjęcie odpowiednich działań w kierunku budowy oczyszczalni ścieków.

Oczyszczalnia ścieków modelowo powinna dotyczyć miejscowości: Ciche, Ratułów i części Czerwiennego, w której będzie to możliwe.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/497/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 519/2, położonej w miejscowości Ciche**, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 519/1, położonej w miejscowości Ciche.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/498/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 519/1, położonej w miejscowości Ciche**, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 516/1, położonej w miejscowości Ciche.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLVIII/499/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 516/1, położonej w miejscowości Ciche, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 512/2, 512/3, 513/1, położonej w miejscowości Ciche.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLVIII/500/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 512/2, 512/3, 513/1, położonej w miejscowości Ciche, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 518/4, położonej w miejscowości Ciche.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLVIII/501/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 518/4, położonej w miejscowości Ciche, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 518/3, położonej w miejscowości Ciche.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLVIII/502/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 518/3, położonej w miejscowości Ciche, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 533/2, położonej w miejscowości Ciche.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLVIII/503/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec prawa własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 533/2, położonej w miejscowości Ciche, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2027 roku.

Wójt Gminy Marcin Ratułowski poinformował, że projekt uchwały ma na celu umożliwienie zawarcia kolejnej umowy dzierżawy boiska ze sztuczną murawą w Czarnym Dunajcu na rzecz Centrum Kultury i Promocji Gminy Czarny Dunajec.

Rada Sołecka wsi Czarny Dunajec zaopiniowała wniosek pozytywnie.

W związku z powyższym wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części dz. ewid. nr 3203/8 i 3147 o łącznej pow. 1,0682 ha położonych w Czarnym Dunajcu, na których znajduje się boisko ze sztuczną murawą, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2027 roku jawi się jako zasadne.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/504/2022 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2027 roku**, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. Nr 637/4, 640, 641/3, 649/13, położonej w miejscowości Ratułów.

Pan Wójt poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały był już procedowany przez Radę Gminy na Sesji majowej, jednak został przesunięty.

Uchwała ma na celu umożliwienie zakupu przez Gminę Czarny Dunajec nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 637/4, 640, 641/3, 649/13 o powierzchni 0,2506 ha, objętą KW Nr NS1T/00080532/6, zlokalizowanej w miejscowości Ratułów.

Zakup przedmiotowej nieruchomości umożliwi Gminie wykonywanie działań związanych z odwiertem geotermalnym.

Rada Sołecka wsi Ratułów wydała pozytywną opinię w sprawie zakupu przedmiotowej nieruchomości. Ratułów ma zabezpieczone środki na ten cel.

W związku z powyższym wyrażenie zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości położonej w miejscowości Ratułów jest zasadne.

Wójt zwrócił się do Radnych o podjęcie przedmiotowej uchwały, ponieważ umożliwi to podjęcie dalszych czynności związanych z programami, które dają możliwości na użytkowanie złóż geotermalnych.

Radny Kazimierz Dzielski zabrał głos i jako wnioskodawca przeniesienia procedowania przedmiotowej uchwały na kolejną Sesję, oznajmił, że spodziewał się, że Radni dostaną materiały i wyjaśnienia dotyczące sprawy zakupu działek w Ratułowie. Radni nie otrzymali żadnych dokumentów w tym temacie w materiałach na dzisiejszą Sesję. Na Komisji Pan Wójt przedstawił mapkę, która Radnym nic nie mówi, nie ma też żadnych dokumentów zawierających ocenę geologiczną, czy przydatność terenu w kwestii geotermii.

Radny Kazimierz Dzielski podniósł, że Radni oczekują przedstawienia potwierdzonych faktów, bo wiąże się to z ogromnymi kosztami i wielką inwestycją. Źródła geotermalne powodują to, że jest ośrodek, że jest próba zagospodarowania tych źródeł w sposób, jaki można zaobserwować w

Chochołowie. Dzisiaj podczas Komisji można było jechać do Ratułowa, zamiast do Chochołowa i zobaczyć, w którym miejscu jest ten teren i jak wygląda. Radny oznajmił, że do tej pory nie wie, w którym to miejscu jest i przez dwa miesiące nie otrzymał żadnych dokumentów. W związku z tym, nie może głosować za podjęciem tej uchwały. Poza tym, właścicielami przedmiotowych gruntów są sami Ratułowscy. Jeśli to jest rodzina Wójta, powinien być on wyłączony, żeby nie był posądzony o kumoterstwo. Ponadto działki nie posiadają dojazdu. Radny podkreślił, że inicjatywa powstania geotermii w Ratułowie jest bardzo cenna, którą Radny popiera, ale sposobu załatwiania tej sprawy nie.

Radna Bogumiła Kokoszka wskazała, że granice miejscowości Ratułów i Czerwienne się zazębiają. Odwiert w miejscowości Ratułów pozwoli na pozyskanie energii cieplnej i może na tym skorzystać również Czerwienne. Mieszkańcy mieliby ogrzewanie prawie za darmo, co w obecnej sytuacji, kiedy ceny za materiały opałowe są niestabilne i szokująco wysokie, jest bardzo pożądane. Pani Kokoszka podkreśliła, że jako Radna Czerwiennego bardzo popiera tę inwestycję. Dolna część Czerwiennego może na tym tylko zyskać.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski zwrócił się do Wójta i zapytał, dlaczego dotychczas nie odbyło się spotkanie informacyjne dla Radnych. Radni mieli nadzieję, że takie spotkanie się odbędzie, ponieważ mieliby jasność w tym temacie. Powinna być przedstawiona fachowa opinia, dlaczego w tym miejscu należy wykonać odwiert. Nie można polegać tylko na domniemaniach i insynuacjach Wójta, że to jest najlepsze miejsce. Radny podkreślił, że nie jest przekonany do tej inwestycji, ponieważ nie było spotkania informującego. Sam pomysł jest dobry, ale trzeba to w inny sposób załatwić.

Radny Daniel Domagała poprosił, aby Wójt przypomniał, jaka była opinia Rady Sołeckiej wsi Ratułów i, czy była ona jednogłówna. Radny wskazał, że na obecną chwilę rozmowa dotyczy zakupu działek, ponieważ temat odwiertu geotermalnego jest bardzo odległy. Należy uszanować wolę Radnych z Ratułowa. Następnie Radny oznajmił, że było bardzo dużo czasu i możliwości, żeby zapoznać się z tematem. Można było podejść do Wójta oraz zaproponować wyjazd do Ratułowa.

Radny Kazimierz Dzielski odniósł się do wypowiedzi Radnego Domagały, która dotyczyła uszanowania stanowiska Rady Sołeckiej i przypomniał jak nie liczone się ze stanowiskiem Rady Sołeckiej miejscowości Czarny Dunajec i sprzedano wbrew jej woli nieruchomości w pobliżu przedszkola i budowanego żłobka, który nie będzie miał parkingu przez tę decyzję.

Radny Tomasz Garbaciak podniósł, że inwestycja została załatwiona nie o tej strony, co trzeba. Nie ma dojazdu i najpierw należało zakupić działki, po których będzie można dojechać do „serca” sprawy. Zostało to zaniedbane i źle zorganizowane.

Teren przeznaczony pod odwierty, będzie terenem i obszarem górniczym, w którym będą obowiązywać szczególne przepisy, mówiące o tym, jakie ma prawa właściciel i inwestor, a jakie będą mieli prawa mieszkańcy wokół tego terenu.

Z uwagi na sytuację, jaka teraz zaistniała, czyli ogromny deficyt węgla, jest to inwestycja, która powinna się pojawić i nikt nie ma cienia wątpliwości, ale musi być to przygotowane należycie. Trzeba sprawdzić, jakie są koszty geotermii i skorzystać z wiedzy tych, którzy się na tym znają.

Następnie Radny Garbaciak zwrócił się do Wójta i wskazał, że Wójt powinien na początku poinformować Radnych, że właścicielami działek są ludzie o tym samym nazwisku i Wójt, jako prawnik powinien się wyłączyć z tej sprawy i wyznaczyć osobę, która będzie go reprezentowała. Radny stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie należy zajmować się sprawą zakupu gruntów, bo będzie ogromny bałagan. Należy się odpowiednio przygotować, żeby inwestycja miała „ręce i nogi”.

Radna Lucyna Hosaniak oznajmiła, że Radni nie muszą się do tej sprawy przygotowywać, bo są od tego fachowcy i naukowcy, którzy stwierdzili, że na wskazanym terenie są najlepsze możliwości odwiertu. Ponadto przedmiotowe grunty nie należą bezpośrednio do Wójta i on na tym nie zarabia. Radna podkreśliła, że zakup gruntów jest na rzecz Gminy i ta debata jest niepotrzebna.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel wskazał, że jest nad czym debatować, bo chodzi o projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski zwrócił się do Radnej Lucyny Hosaniak i zapytał, czy widziała jakiś dokument, który potwierdza, że ten teren jest najlepszy pod odwiert, czy opiera swoją opinię na tym, co powiedział jej Pan Wójt.

Radna Lucyna Hosaniak oznajmiła, że Wójt tłumaczył i pokazywał mapy na Sesji majowej.

Wiceprzewodniczący oświadczył, że nie widział map.

Radny Tomasz Garbaciak zaproponował, żeby wejść na stronę wód geotermalnych, gdzie fachowcy wszystko wyjaśniają. Radny oświadczył, że zapoznał się z materiałami na tej stronie i konsekwencje geotermii zataczają ogromne koło. Mieszkańcy tej miejscowości i inni wokół, powinni wiedzieć, co ich czeka.

Radny Daniel Domagała oznajmił, że wg mapy, którą przedstawił Pan Wójt, nie wszystkie odwierty są czynne i wykonuje się takie odwierty w wielu miejscach, aż trafi się na źródło geotermalne. Mapa wskazuje, że za pasem skałkowym znajdują się wody termalne, więc trzeba ich szukać, zwłaszcza, że istnieje możliwość wykonania odwiertów za darmo.

Jeśli odwiert zostanie wykonany, przyszłe pokolenie będzie miało możliwości działania w kierunku wykorzystania geotermii.

Radny podkreślił, że należy spojrzeć na sprawę geotermii całościowo, a nie skupiać się na różnych problemach, które mogą wyniknąć, np. może zostać zaburzona gospodarka wodonośna, ale trzeba spojrzeć, jak w tym momencie wygląda Choczołów. Powstało tam wiele miejsc pracy dla mieszkańców z naszej Gminy. Rozwinęła się też bardzo turystyka.

Radny przyznał, że kiedy w grudniu usłyszał pierwszy raz o odwiercie geotermalnym, nie sądził, że jest to możliwe, a jednak jest możliwość pozyskania dofinansowania i trzeba to wykorzystać.

Radna Bogumiła Kokoszka podkreśliła, że oprócz konsekwencji, są korzyści, w tym wypadku energia odnawialna. Jest to źródło, które będzie zaopatrywało wiele gospodarstw. Jest to inwestycja dla przyszłych pokoleń. Technika rozwija się bardzo szybko i należy dać jej szansę.

Radny Rafał Rubiś poprosił Sołtysa miejscowości Ratułów o przedstawienie stanowiska mieszkańców Ratułowa.

Sołtys miejscowości Ratułów Piotr Michniak oświadczył, że na posiedzeniu Rady Sołeckiej przedstawił wszystkie „za” i „przeciw”, rozmawiał również z właścicielami przedmiotowych

działek i nikt nie zgłosił żadnego sprzeciwu. Sołtys oznajmił, że to utwierdziło go w przekonaniu, że w tych czasach geotermia się ludziom przyda. Następnie Sołtys zwrócił się do Radnych i poprosił o przychylną decyzję.

Radny Tadeusz Dusza zapytał o cenę działek.

Pan Wójt oznajmił, że zgodnie z procedurą Wójt nie może wystawiać nakazów płatniczych dla członków rodziny, ale robią to inni Wójtowie. Zgoda Radnych jest potrzebna do podjęcia dalszych kroków. Pan Wójt oświadczył, że właściciele nie są jego najbliższą rodziną, czyli mamą, tatą, czy rodzeństwem, którym nie może wystawiać nakazu płatniczego, więc czynności notarialne będzie mógł przeprowadzić. Nie trzeba tego powierzać innemu Wójtowi. Na ten temat wypowie się jeszcze radca prawny.

Wójt Marcin Ratułowski poparł zdanie Radnego Garbaciaka i oznajmił, że najpierw należy posiadać grunt, potem uzyskać dofinansowanie, ale, żeby je pozyskać w programie, który ogłosił NFOŚiG bezwzględny wymogiem jest posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości.

Wójt podkreślił, że uchwała dotyczy wykupu nieruchomości, a nie przyszłej inwestycji. Oznajmił, że nie będzie się wypowiadał w kwestiach naukowych, a swoją wiedzę czerpie z materiałów, o których wspomniał Radny Tomasz Garbaciak i z opinii, która została odczytana na majowej Sesji. Opinia jednoznacznie wskazuje na południe Gminy. Są ogólnie dostępne przekroje wód wodonosnych od Tatr po Pas Skałkowy, są wykonane odwierty w Koniówce i w Maruszynie i wiadomo, gdzie jest woda i na jakiej głębokości, czyli ok. 3,5 – 4 km.

Grunty są do kupienia i jest na to zgoda właścicieli. Powierzchnia gruntów wynosi ok. 25 arów.

Następnie Wójt podkreślił, że jest różnica między powierzchnią przeznaczoną pod odwiert, a powierzchnią potrzebną, żeby odwiert mógł zostać wykonany. Pod sam odwiert wystarczy 1 ar, natomiast, żeby wykonać całą inwestycję, potrzebny jest teren o powierzchni 1ha.

Wójt oznajmił, że w związku z odwiertem w Chochołowie, był o wszystkim informowany i nie widzi żadnych minusów tej inwestycji. Dodał, że w związku z wyczerpaniem surowców kopalnych, geotermia będzie dobrą alternatywą dla mieszkańców. Ci, którzy korzystają z tego typu ogrzewania są szczęśliwi, ponieważ roczny koszt ogrzewania to cena tony węgla.

Następnie Wójt oznajmił, że procedura nie jest prosta. Program kończy się w 2024 roku i jest dostępny. Każdy może mieć do niego wgląd. Zakończenie inwestycji musi nastąpić do końca 2027 roku. Istnieje możliwość 100 % dofinansowania, łącznie z odwiertami badawczymi i głównym odwiertem, który zostanie zlokalizowany.

Wójt podkreślił, że prześledził całą procedurę wykonywania odwiertów w innych gminach i wszędzie wygląda jednakowo, czyli, albo Gmina ma grunt, który nadaje się pod odwiert, albo skupuje grunty wokół potencjalnego odwiertu i następnie występuje o dofinansowanie. Grunty, których nie jest w stanie kupić, wdzierżawia na czas wykonania odwiertu.

Kończąc, Wójt zwrócił się do Radnych z prośbą o przegłosowanie uchwały, żeby mógł podjąć odpowiednie działania, ponieważ potencjał odwiertów geotermalnych jest nie do przecenienia w czasie kryzysu energetycznego i surowcowego.

Zadanie będzie rozłożone na kilka lat i mając możliwość pozyskania dofinansowania na geotermię, błędem by było z tego nie skorzystać.

Rada Gminy i Wójt służą do tego, żeby przyczyniać się do wzrostu i dobrobytu tej Gminy.

Złoto, które płynie pod gruntami na południu Gminy jest w tej chwili nie do przecenienia.

Wiceprzewodniczący poprosił o 5-10 min. przerwy, na co Przewodniczący Tadeusz Czepiel wyraził zgodę i zarządził 5 min. przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, że niektórzy Radni próbują zmieniać narrację w sposób nieelegancki. Przewodniczący oświadczył, że żaden Radny na Sesji 23 maja nie mówił, że nie chce odwiertu. Publicznie każdy mówi, że chce. Przewodniczący zaznaczył, że

należy ustalić jedną rzecz, jest za tym, żeby w tym miejscu powstał odwiert i żeby z niego skorzystali mieszkańcy, niezależnie od tego, co tam się będzie działo.

Przewodniczący oznajmił, że na Sesji 23 maja, osobiście głosował za tym, żeby kupować i było mówione, żeby dać szansę rozwojowi tej części, płaceniu podatków i zatrudnieniu.

Radni, którzy głosowali przeciw przedmiotowej uchwale, nie powiedzieli, że nie chcą, tylko prosili, żeby zrobić spotkanie i przedłożyć dokumenty. Minęły prawie dwa miesiące i spotkanie nie zostało zorganizowane. Wójt jest inicjatorem i to on powinien takie spotkanie zorganizować, a nie Radni powinni się do niego zgłaszać i prosić o dokumenty.

Następnie Przewodniczący Tadeusz Czepiel zwrócił się do Wójta i oświadczył, że ta sprawa nie miała drugiego dna i w dobrym kierunku szła. To poprzez działania, które były później podjęte, zostało to zainteresowanie. Pan Wójt musi to na siebie wziąć, bo on te działania zainicjował.

Przewodniczący oznajmił, że Pan Dzielski ma rację, ponieważ wszystkie cztery działki należą do tych samych osób, nie do kilku. Wynika to z wydruków, które można uzyskać.

Należało poinformować Radę, że działki należą do rodziny Wójta i byłoby transparentnie i przejrzysto.

Radni nie mogli dowiedzieć się, jaka jest cena zakupu działek. Rada nie może być ubezwłasnowolniona.

Należało sprowadzić jakiegoś fachowca, który ma tę wiedzę i przedstawić ją Radnym. Przewodniczący Tadeusz Czepiel zapewnił, że 100% Radnych zagłosowałoby za podjęciem przedmiotowej uchwały, bo to jest słuszna sprawa. Następnie podkreślił, że odwiert geotermalny w tym miejscu będzie cenny i posłuży mieszkańcom. Nie należy podważać tej kwestii.

Przewodniczący wspominał o teczce z dokumentami i oznajmił, że Pan Wójt powiedział, że jest w sądzie, a to nieprawda, ponieważ ona już będzie niedługo w urzędzie.

Następnie Przewodniczący poinformował, że sąd wydał wyrok w sprawie przedmiotowej teczki i dokumentów. Oświadczył, że ma go w ręku i działania policji w domu Przewodniczącego oraz w budynku Urzędu Gminy były bezprawne. Postanowienie sądu jest jednoznaczne i niepodważalne. Czynności wykonywane w tym dniu były bezprawne.

Radna Zofia Kierkowska zapytała, czy można mieć wgląd w postanowienie sądu.

Przewodniczący zapewnił, że udostępni postanowienie. Dodał, że ta sytuacja nie była potrzebna, a sprawa zakupu działek poszła nie w tym kierunku, co trzeba.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Pana Wójta i oznajmił, że Wójt miał pełne prawo wystąpić do Wojewody o wyłączenie go z procedowania przedmiotowej uchwały.

Tak powinno to się odbyć. Wojewoda wyznaczyłby innego Wójta i byłoby wszystko przejrzyste.

Przewodniczący zwrócił się do Radnych i oznajmił, że każdy zagłosuje wg swojego uznania i tak powinno być. Następnie oświadczył, że Rada Gminy i wszyscy Radni na każdym etapie byli za tym, żeby zakupić działki pod odwiert geotermalny, ale chcieli najpierw zapoznać się z dokumentami i fachową wiedzą. Oprócz informacji Wójta, do dnia dzisiejszego dokumenty nie zostały przedstawione.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu, 10 głosami „za”, 5 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymał się” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/505/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Czarny Dunajec własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. Nr 637/4, 640, 641/3, 649/13, położonej w miejscowości Ratulów**, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 7. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Czepiel poinformował Radnych, że na portalu radnego została zamieszczona skarga mieszkańca Starego Bystrego na działalność Wójta, z którą należy się zapoznać. Dodał, że Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji otrzymał dokumenty i Komisja podejmie odpowiednie działanie.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski zwrócił się do Wójta i odnosząc się do jego słów o szacunku, zapytał, gdzie się podział jego szacunek, kiedy podczas urlopu, po tym jak Rada Gminy nie udzieliła Wójtowi wotum zaufania, zamieścił na portalu społecznościowym wpis „jak kota nie ma, to myszy harczą”. Radny oświadczył, że nie może się z tym zgodzić i nie pozwala, aby Radnych nazywać myszami, a Wójt się robi kotem i władcą, łapiącym myszki za ogonek i robiącym z nimi, co chce. Radny oznajmił, że to nie pasuje do urzędu Wójta i nie powinien czegoś takiego robić. W zaistniałej sytuacji, kiedy Wójt nie otrzymał wotum zaufania, mógł być zdenerwowany, ale Wójt sam sobie na to zapracował. Wiceprzewodniczący jeszcze raz podkreślił, że nie pozwala na to, żeby tak traktowano Panie Radne, Radnych i Radę Gminy, bo nie są oni Wójta myszami.

Ad. pkt. 8. Zakończenie obrad Sesji.

Wobec wyczerpania w całości obrad – **Przewodniczący Rady Gminy – Tadeusz Czepiel o godz. 14⁰⁰ dokonał zamknięcia XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy.**

Protokołowała:
Beata Stopka-Studencka
Inspektor d.s. obsługi Rady Gminy

Przewodniczący Rady Gminy
Tadeusz Czepiel