

**PROTOKÓŁ nr XXIX/2021**  
**z XXIX Sesji Rady Gminy Czarny Dunajec**  
**odbytej w sali widowiskowej Centrum Kultury**  
**i Promocji Gminy Czarny Dunajec**  
**w dniu 01 lutego 2021 roku**

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10<sup>00</sup> i trwała do godziny 14<sup>50</sup>.  
Na ogólny skład 21 Radnych w Sesji udział brało 21 Radnych.

Lista obecności Radnych - stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w Sesji uczestniczyli:

Marcin Ratułowski - Wójt Gminy, Jarończyk Michał - Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy –  
Monika Styrzula.

Kierownicy poszczególnych Referatów Urzędu Gminy i Dyrektorzy jednostek organizacyjnych  
Gminy – zgodnie z załączoną listą obecności – stanowiącą zał. nr 2 do protokołu.

Sołtysi poszczególnych Sołectw - zgodnie z załączoną listą obecności - stanowiącą załącznik  
nr 3 do protokołu.

**Przewodniczący Rady – Pan Czepiel Tadeusz** o godz. 10<sup>00</sup> otworzył XXIX Sesję i  
po powitaniu Radnych i Gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu  
uczestniczy 21 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi  
quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Następnie przedstawił  
porządek obrad.

Głos zabrał Radny Tomasz Turski, który zgłosił brak projektu uchwały w sprawie ulgi w  
opłacie za śmieci dla rodzin wielodzietnych, posiadających Kartę Dużej Rodziny. Rozpoczęła  
się dyskusja, po której Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad  
wprowadzeniem punktu do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 21 Radnych, przy 10 głosach „za” oraz 11 „przeciw” wniosek  
Radnego nie został przyjęty. Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania - stanowi  
załącznik nr 4.

Następnie Przewodniczący Tadeusz Czepiel zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia  
porządku obrad, w wyniku którego został przyjęty, przy 19 głosach „za” i 2 głosami „przeciw”  
w poniższym brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie  
międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia wskazanym grupom przedsiębiorców, których  
płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych  
konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, terminów płatności rat podatku od  
nieruchomości .

7. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego na zadanie pod nazwą „Funkcjonowanie publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na linii komunikacyjnej Nowy Targ – Ludźmierz – Rogoźnik – Stare Bystre – Czarny Dunajec – Podczerwone – Koniówka - Chochołów”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego na zadanie „Remont drogi powiatowej nr 1651K Czarny Dunajec – Poronin w km 0+870 do km 4+420 w miejscowości Czarny Dunajec, Stare Bystre, Ciche, Powiat Nowotarski ”
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego na realizację zadania „Opracowanie dokumentacji na rozbudowę/przebudowę mostu w km 0+870 w ciągu drogi powiatowej nr 1651K Czarny Dunajec - Poronin”
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXVIII/279/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 1215/2 położonej w miejscowości Ratułów.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2021 oraz zmiany Uchwały Nr XXVIII/276/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2021.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2021-2032.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Czarny Dunajec w sprawie nadania statusu miasta miejscowości Czarny Dunajec.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec umowy dzierżawy, części nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 7906/8 położonej w miejscowości Podczerwone na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2023 roku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy, której przedmiotem jest nieruchomość stanowiąca dz. ewid. nr 7990, 7991, 7906/8 wraz z budynkiem o pow. 206,51 m<sup>2</sup> po dawnej stacji PKP, położonej w miejscowości Podczerwone, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2030 roku.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XX/204/2016 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminnego Zespołu Oświatowego w Czarnym Dunajcu oraz nadania jej statusu.
19. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
20. Informacja o Programie Ochrony Powietrza dla Województwa Małopolskiego.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.
23. Wolne wnioski i informacje.

## 24.Zakończenie obrad Sesji.

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania – stanowi zał. nr 5 do protokołu.

**Ad.pkt. 3** Z protokołem z XXVIII Sesji Rady Gminy zapoznał się **Radny Bolesław Długopolski**

i stwierdził, że protokół jest zgodny z przebiegiem obrad Sesji, wniósł o jego przyjęcie bez czytania.

W związku z tym, że pozostali Radni nie wnosili zastrzeżeń do protokołu – Przewodniczący poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie, w wyniku którego **protokół z XXVIII Sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie, przy 21 głosach „za” bez czytania.**

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania – stanowi zał. nr 6 do protokołu.

**Ad.pkt. 4** Następnie Wójt Gminy Marcin Ratułowski przedstawił informację o pracy w okresie międzysesyjnym. Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad.pkt. 5** Informację Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym złożył **Tadeusz Czepiel – Przewodniczący Rady Gminy.**

Do przedmiotowej informacji nikt nie zgłaszał żadnych pytań, przez akklamację została przyjęta do akceptującej wiadomości – stanowiąca zał. nr 8 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt.6** Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, terminów płatności rat podatku od nieruchomości .

Skarbnik Gminy Monika Styrzula przedstawiła uchwałę w sprawie przedłużenia wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, terminów płatności rat podatku od nieruchomości. Przewodniczący stwierdzi, że nie ma potrzeby czytania treści projektu uchwały, ponieważ była przesłana w wersji papierowej i elektronicznej.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady oddał głos Przewodniczącemu Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesławowi Wajdzie, który oświadczył, że Komisja wydała pozytywną opinię do procedowanej uchwały. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada Gminy w obecności 21 Radnych biorących udział w głosowaniu – jednogłośnie 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXIX/280/2021, w sprawie przedłużenia wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19,**

**terminów płatności rat podatku od nieruchomości**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania- stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt. 7** Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Projekt uchwały oraz uzasadnienie przedstawiła Pani Skarbnik. Nadmieniła, że formularz wniosku został uproszczony w stosunku do tego z roku ubiegłego. Przewodniczący Rady przypomniał, że Radni otrzymali projekt.

Wobec braku pytań, głos zabrał Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda, który poinformował, że Komisja wydała pozytywną opinię do proponowanej uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych jednogłośnie, 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXIX/281/2021 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**, przy czym w głosowaniu udział wzięło 20 Radnych, Radny Sebastian Chowaniec był nieobecny w czasie głosowania. Protokół z przeprowadzonego głosowania- stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy wyraził zadowolenie z podjęcia uchwał, które stanowią pomoc dla przedsiębiorców w sytuacji epidemii.

**Ad.pkt. 8** Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego na zadanie pod nazwą „Funkcjonowanie publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na linii komunikacyjnej Nowy Targ – Ludźmierz – Rogoźnik – Stare Bystre – Czarny Dunajec – Podczerwone – Koniówka - Chochołów”.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Skarbnik. Poinformowała m.in., że Powiat otrzymał dofinansowanie na tę trasę. W sprawie głos zabrał Radny Tomasz Garbaciak, który stwierdził, że łatwo jest rozdawać pieniądze na upaństwowienie linii autobusowej, jeżeli we wniosku nie ma analizy, materiałów, czy linia jest opłacalna. Jest też pytanie, co z przedsiębiorcami, którzy mają na tej linii „busowe” połączenia pomiędzy miejscowościami. Radny poinformował, że z powodu braku tych danych, wstrzymał się od głosu na posiedzeniu Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych. Z punktu widzenia Radnego wprowadzenie takiego rozwiązania w czasie pandemii, kiedy branża boryka się z problemami, mija się z celem.

Głos zabrał Adam Mucha, Kierownik Referatu Komunalnego, który wyjaśnił, że na obsługę tej linii będzie przetarg przeprowadzony przez Starostwo Powiatowe w Nowym Targu, więc

każdy z prywatnych przedsiębiorców może w nim startować. Jeżeli chodzi natomiast o rentowność linii – dopłata przewidziana w uchwale powinna przynieść normalny zysk i jest to maksymalny poziom dotacji. Pozostałe finansowanie pochodzi z Krakowa.

Przewodniczący Rady poprosił o bardziej szczegółowe informacje o pozyskanej dotacji oraz gwarancji funkcjonowania linii w przyszłości, w przypadku braku finansowania z zewnątrz.

Kierownik Adam Mucha odpowiedział, że dofinansowanie otrzymał Powiat i poinformował o tym Urząd Gminy w Czarnym Dunajcu, nie pamiętał jednak kwoty. Pierwotnie dofinansowanie Gminy miało wynieść 45.000,00 zł, po otrzymaniu dotacji z Urzędu Wojewódzkiego kwota zmniejszyła się do 32.000,00 zł. W tym roku linia będzie od marca do grudnia i okaże się jakie jest zainteresowanie i obłożenie. Wówczas po roku Gmina będzie mogła zrezygnować, lub ponownie wystąpić do Starostwa o pozyskanie środków.

Wójt Gminy wyjaśnił, że polski Rząd stworzył Fundusz Przewozów Autobusowych i w związku z tym, ponieważ linia jest międzygminna Starostwo Powiatowe pozyskało 516.110,80 zł. Wójt wyjaśnił, że wystąpił z wnioskiem, ponieważ mieszkańcy Chochołowa, Koniówki i Podczerwonego na dzień dzisiejszy nie mają bezpośredniego połączenia z Nowym Targiem i wielu mieszkańców domagało się stworzenia takiej linii, która mogła powstać tylko dzięki Funduszowi Rozwoju Przewozów. Zdaniem Wójta w zaistniałej sytuacji wstyd byłoby po takie środki nie sięgnąć. Linia jest bardzo atrakcyjna, będzie przebiegać od Term

w Chochołowie, aż do Szpitala w Nowym Targu, z nowym przystankiem przy ośrodku zdrowia w Czarnym Dunajcu, gdzie obecnie są dwie instytucje publiczne, a będą trzy. Wójt dodał, że zgłosiło się również inne sołectwo z takim pomysłem – chodzi o mieszkańców Wróblówki, gdzie Pani Sołtys wraz z Radą Sołecką złożyła wniosek o utworzenie takiej linii. Zdaniem Wójta, Gmina przeznacza znikomą kwotę na zadanie, a żaden przewoźnik nie poniesie szkody, bo ta linia obecnie nie jest obsługiwana przez żadnego przewoźnika. Linia będzie funkcjonowała również w weekendy i ma także charakter turystyczny przez możliwość dojazdu do Term Chochołowskich. Wójt Gminy podziękował władzom Spółki Chochołowskie Termy, które wyraziły zgodę, aby na ich terenie utworzyć przystanek. Wójt wyraził nadzieję, że linia będzie rentowna i utrzyma się przez dłuższy czas, może nawet bez obciążania kosztami jej funkcjonowania samorządu i Funduszu.

Radny Tomasz Garbaciak stwierdził, że nie jest przeciwny, natomiast zapytał o analizy, które by potwierdzały słowa Wójta. Póki co, robimy to zdaniem Radnego na zasadzie „uda się albo się nie uda”. Wójt Gminy odpowiedział, że właśnie taka jest idea Funduszu Przewozów Autobusowych, aby pomóc mieszkańcom i wyeliminować wykluczenie komunikacyjne.

Radny Sebastian Chowaniec zapytał, czy jeśli jest wniosek Pani Sołtys i Rady Sołeckiej m. Wróblówka, czy nie zastanowić się nad rozszerzeniem trasy już na tym etapie, aby nie było dwóch oddzielnych tras oraz dwóch przewoźników.

Wójt poinformował, że takie samo pytanie zadała Pani Sołtys oraz Pani Radna Zofia Kierkowska, jednakże konkurs został rozstrzygnięty na konkretną linię. Jeżeli w przyszłym roku nadal będzie istniał Fundusz, wówczas zasadnym będzie połączenie takich linii i będzie to przedmiotem analizy. Jeżeli w tym roku będzie jeszcze nabór uzupełniający, wówczas właściwa komisja pochyli się nad tym, czy nie byłoby zasadne uruchomienie linii przebiegającej również przez inne sołectwa. Są sygnały z miejscowości należących do Gminy Nowy Targ, że również są zainteresowane taką linią.

Radny Chowaniec poprosił Wójta o przedstawienie po okresie wakacyjnym sprawozdania z funkcjonowania linii.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie.

Rada Gminy w obecności 21 Radnych jednogłośnie, 21 głosami „za”, podjęła **Uchwałę Nr XXIX/282/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady dodał, że opinia Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych była pozytywna.

**Ad.pkt. 9** Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego na zadanie „Remont drogi powiatowej nr 1651K Czarny Dunajec – Poronin w km 0+870 do km 4+420 w miejscowości Czarny Dunajec, Stare Bystre, Ciche, Powiat Nowotarski ”

Projekt uchwały omówiła Pani Skarbnik, dokonując na wstępie korekty kwoty, ponieważ PZD powiadomił, że kwota na realizację zadania nie będzie wynosić 600.000,00 zł. lecz 545.319,00 zł.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda, poinformował, że Komisja wydała pozytywną opinię do proponowanej uchwały.

W zarządzonym przez Przewodniczącego głosowaniu Rada Gminy w obecności 21 Radnych jednogłośnie, 21 głosami „za”, podjęła **Uchwałę Nr XXIX/283/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt. 10** Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego na realizację zadania „Opracowanie dokumentacji na rozbudowę/przebudowę mostu w km 0+870 w ciągu drogi powiatowej nr 1651K Czarny Dunajec - Poronin”.

Projekt uchwały i uzasadnienie dla jej podjęcia przedstawiła Pani Skarbnik.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda, poinformował, że Komisja wydała pozytywną opinię do proponowanej uchwały.

W zarządzonym przez Przewodniczącego głosowaniu Rady Gminy w obecności 21 Radnych jednogłośnie, 21 głosami „za”, podjęła **Uchwałę Nr XXIX/284/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt. 11** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXVIII/279/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.

Projekt uchwały został przedstawiony przez Radną i Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Bogumiłą Kokoszkę. Pani Kokoszka poinformowała o zmianach wprowadzanych do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.

Następnie głos zabrał Radny Tomasz Turski, który zapytał, czy kwoty za posiedzenia zostały w tej samej wysokości. Przewodnicząca Komisji Bogumiła Kokoszka potwierdziła, że tak.

Radny Tomasz Turski zapytał o program „Archipelag skarbów”, który jego zdaniem był bardzo dobrym programem i dlatego nie ma go w Preliminarzu. Przewodnicząca Bogumiła Kokoszka wyjaśniła, że zarówno ten program, jak i „Debata” zostały zlikwidowane na rzecz programu profilaktycznego: „Bądźmy poszukiwaczami autorytetów”. Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych chciała wprowadzić innowacyjność, a nowy program niesie również pozytywne wartości.

Radny Turski stwierdził, że program się sprawdził, zmieniała się młodzież, która w nim uczestniczyła. Radny zapytał, czy nowy program jest sprawdzony, czy zdecydowała cena? Pani Bogumiła Kokoszka odpowiedziała, że w dobie epidemii COVID są obostrzenia i ceny wzrosły. Żeby przeprowadzić „Debatę” czy „Archipelag skarbów” trzeba było zmniejszyć ilość osób, a prowadzący zaproponował większe kwoty.

Radna Zofia Kierkowska, również będąca członkiem Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wyjaśniła, że programy „Archipelag skarbów” i „Debata” funkcjonowały przez wiele lat, ponadto obostrzenia spowodowały konieczność zwielokrotnienia ilości spotkań w ramach programów, a każda taka sesja to dodatkowe pieniądze. Oznaczało to zdaniem Pani Radnej minimum 3-krotne podwyższenia ceny. Czas pandemii zmusza do oszczędności. Radna Bogumiła Kokoszka dodała, że nadrzędną kwestią jest zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom.

Radny Tomasz Turski zauważył, że z ubiegłego roku 270.000,00 zł. nie było wykorzystanych, a ubolewa się nad kosztami. Czy jest więc konieczność oszczędzania? Radny zapytał, czy jest pewność - skoro „Archipelag skarbów” był dobry i sprawdzony - że nowy Program, niesprawdzony i niekonsultowany się sprawdzi. Radny podkreślił, że nie było żadnego rozpoznania i konsultacji w tej sprawie ze szkołami, gdzie ten program się odbywa.

Radna Bogumiła Kokoszka odniosła się do wypowiedzi Radnego Tomasza Turskiego stwierdzając, że pieniądze niewykorzystane z poprzedniego roku, nie są pieniędzmi zdefraudowanymi i zostaną przeznaczone na program dalszej profilaktyki.

Radny Tomasz Turski stwierdził, że nie otrzymał w dalszym ciągu jasnej odpowiedzi na pytanie dlaczego nie ma Programu „Archipelag skarbów”.

Radna Zofia Kierkowska odpowiedziała, że taka jest decyzja Komisji, w skład której wchodzi 5 osób i jeśli Radny ma wątpliwości może się wstrzymać od głosu bądź być przeciwko.

Radny Tomasz Turski zawniósł, aby Radni, którzy są członkami Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie głosowali „we własnej sprawie” tzn. w głosowaniu nad tą uchwałą, co w jego ocenie nakazuje zwykła przyzwoitość.

Radna Bogumiła Kokoszka zapytała dlaczego nie promować programu opartego na autorytetach, który też jest rekomendowany.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Wójta Gminy, aby jako projektodawca i wnioskodawca zabrał głos. Komisja nie jest wnioskodawcą uchwały.

Wójt Gminy podniósł, że Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 został już przyjęty przez Radę Gminy i nie powinno być już debaty nad tym Programem. Dzisiejsza debata powinna dotyczyć zmian, tj. środków na umiejscowienie dodatkowych alkomatów. Wójt zwracając się do Radnego Tomasza Turskiego zadał pytanie, czego dotyczą programy „Debata” i „Archipelag skarbów”.

Radny Tomasz Turski stwierdził, że niektóre uchwały są podejmowane za szybko, bez konsultacji, bez przemyślenia. Radny wyjaśnił, że „Archipelag skarbów” jest to przedstawienie właściwych, tradycyjnych wartości, związanych z chrześcijańskim wychowaniem młodzieży w okresie dojrzewania. Obejmuje spotkanie z uczniami, rodzicami

i młodzież odbierała go pozytywnie, tak samo rodzice i wychowawcy. Okres szkolenia był 2-dniowy. Radny stwierdził, że oszczędzanie na wszystkim nie jest korzystne.

Wójt wyjaśnił, że nowy Program też jest rekomendowany przez PARPA i dotyczy tych samych wartości. Po prostu jeden program zastąpił inny. Wójt zwrócił się do Radnego Tomasza Turskiego, że jeżeli będą środki na dwa programy, może złożyć stosowny wniosek i Wójt skonsultuje go z Komisją.

W związku z dalszymi wątpliwościami Radnego Tomasza Turskiego, czy chodzi o rekomendację, czy oszczędności, Radna Bogumiła Kokoszka przypomniała o obostrzeniach związanych z epidemią i charakterze dotychczasowych programów, które wymagają spotkań dużej ilości uczestników.

Wójt Gminy Marcin Ratułowski opisał program „Bądźmy poszukiwaczami autorytetów”. Polega on na tym, że w środowisku lokalnym wśród rodziców, sportowców itp. będą szukane osoby będące autorytetami. W czasie debaty osoby te będą opowiadać tym, że warto poświęcić się czemuś wartościowemu i nie wspierać tych, którzy zarabiają na szkodliwych używkach. W ocenie Wójta każdy rekomendowany Program jest ważny i warto poszukiwać nowych programów, które będą służyć dzieciom i młodzieży. Na pytanie Radnego Turskiego Wójt odpowiedział, że program będzie realizowany w formie spotkań i rozmowy na temat problemów, wartości, decyzji. Atutem nowego programu jest to, że wezmą w nim udział osoby

z danego środowiska posiadające autorytet, np. sportowcy.

Radny Tomasz Turski zauważył, że w takim razie argument o obostrzeniach związanych z wirusem jest niezasadny. Wójt zaznaczył, że Program może być realizowany w formie online. W ocenie Radnego Tomasza Turskiego w takim razie, jeśli będzie to forma online, kwota jest zbyt duża – spotkanie ze wszystkimi uczniami można przeprowadzić w tym samym czasie. Radny Tomasz Turski zarzucił, że Komisja i Wójt wiedzą najlepiej i nie potrzeba słuchać Radnych. Wójt Marcin Ratułowski zwrócił uwagę, że dzisiaj Rada zajmuje się tylko poprawką, natomiast całym Programem Profilaktyki zajmowały się odpowiednie komisje Rady Gminy i Program został przyjęty na poprzedniej Sesji. Wójt zapytał, dlaczego wówczas nie było takich uwag i propozycji oraz zaznaczył, że Radny ma prawo wnioskować o konkretne rozwiązania i Wójt się wówczas nad nimi pochylił.

Radny Tomasz Turski poinformował, że nie poparł tego Programu w głosowaniu na poprzedniej Sesji i Program został przegłosowany pod osłoną tematu zwolnienia przedsiębiorców z akcyzy i cała debata toczyła się na ten temat. Natomiast alkomaty już dawno powinny być zamontowane.

Radna Bogumiła Kokoszka przypomniała, że kwota w Preliminarzu to kwota zabezpieczona i Program niekoniecznie tyle będzie kosztował.

Radny Daniel Domagała zawnioskował do Wójta Gminy oraz do Komisji o zorientowanie się, czy te świetlice nie mogłyby wystartować już, ponieważ klasy 1-3 chodzą do szkoły i też są tam dzieci z rodzin z problemem alkoholowym. Dyrektorzy mogliby się zorientować jakie jest zapotrzebowanie. Radny zaapelował, aby nie czekać ze świetlicami. Radny przypomniał, że w minionym roku nie było chętnych, lecz obecnie nauczycieli zrobili odpowiednie szkolenia. W kwestii doposażenia świetlic opiekuńczo-wychowawczych Radny Domagała zaapelował o pomoc dyrektorom szkół, aby sami nie zostali z tym tematem oraz, aby zostało

to zrealizowane sprawnie, jeszcze w pierwszym kwartale. Radny zwrócił się także, aby w ciągu miesiąca zamontować alkomaty.

Radna Zofia Kierkowska poprosiła o 10 minutową przerwę, zwracając uwagę, że Komisja Profilaktyki jest ciałem opiniodawczo-doradczym, a wykonaniem zajmuje się odpowiedni urzędnik – Pani Beata Rawicka w Urzędzie Gminy i jest on najlepiej zorientowany na temat realizacji Programu profilaktyki.

Przewodniczący Rady Tadeusz Czepiel podniósł, że na poprzedniej Sesji była walka o środki na zwolnienie przedsiębiorców, natomiast Radni nie wiedzieli że 270.000,00 zł. zostało niewykorzystane. Zdaniem Przewodniczącego nie było to potrzebne, skoro Komisja dysponuje teraz kwotą 700.000,00 zł. Przewodniczący zapytał jak się to stało, że 270.000,00 zł. nie zostało wykorzystane, czy nie można było tego monitorować.

Radna Kierkowska ponowiła prośbę, ponieważ za wykonanie odpowiedzialny jest urzędnik.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, jak wygląda ocena tego niewykorzystania z punktu widzenia Przewodniczącej Komisji Profilaktyki.

Radna Bogumiła Kokoszka, jednocześnie Przewodnicząca Komisji Profilaktyki stwierdziła, że czas ze względu na epidemię był niekorzystny i wiele działań nie można było przeprowadzić. Wójt Gminy dodał, że niewykorzystanie tej kwoty wzbudziło również jego wątpliwości i dlatego zlecił przeprowadzenie audytu wewnętrznego w tej sprawie. Audyt zdaniem Wójta zostanie wykonany w czasie miesiąca i udzieli odpowiedzi na pytania, dlaczego zaistniały tak duże opóźnienia. Materiał z audytu zostanie przedstawiony na właściwej Komisji, na którą zaproszony zostanie również merytoryczny pracownik. Będzie możliwość zastanowienia się, czy nie doszło do zaniedbań.

Radny Sebastian Chowaniec poparł wniosek Pani Zofii Kierkowskiej, aby na Sesję przyszedł merytoryczny pracownik. Radny podkreślił, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Gminy w dniu 30 grudnia 2020 r. również nie miała wiedzy i została wprowadzona w błąd, myśląc że Program jest wykonany w znakomitej większości.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minutową przerwę w celu sprowadzenia na Sesję merytorycznego pracownika.

Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Michał Jarończyk, który poinformował, że Pani koordynator do spraw uzależnień nie jest w stanie uczestniczyć w Sesji. Zwrócił się z prośbą, aby – ze względu na fakt, że temat realizacji Programu Profilaktyki w roku 2020 jest obszerny i zlecony został audyt – zająć się nim szczegółowo na odpowiedniej Komisji Rady Gminy, wysłuchać również pracownika, który zajmował się wykonaniem Programu i potem wyciągnąć wnioski. Zdaniem Sekretarza na dzisiejszej Sesji jest to niemożliwe.

Radny Paweł Dziubek poparł odłożenie tematu i zwrócił się z propozycją, aby nie głosować uchwały. Radny Daniel Domagała nie zgodził się z przedmówcą i zwrócił się z wnioskiem, aby głosować uchwałę i nie przedłużać realizacji działań związanych z uruchomieniem świetlic opiekuńczo-wychowawczych. Zdaniem Radnego zawsze można złożyć wniosek o zmianę Programu.

Radny Tomasz Garbaciak stwierdził, że skoro w porządku obrad jest uchwała, Rada powinna zająć stanowisko. Zauważył jednocześnie, że miejscowości Czarny Dunajec jest więcej punktów sprzedaży alkoholu niż w całej Norwegii i to Gmina wydaje koncesje. Radny Paweł Dziubek wycofał swój wniosek o niegłosowanie uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że Radny Chowaniec od miesiąca lipca ubiegłego roku mówił, że pewne zadania z Programu nie są realizowane i niewykonanie nie jest zaskoczeniem. Nad pracownikiem merytorycznym powinien być nadzór i na bieżąco należało monitorować stan realizacji Programu. Zdaniem Przewodniczącego jednakowo odpowiada osoba, która realizowała program oraz ta, która nie dopilnowała tego pracownika.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda odniósł się do kwestii formalnej, podnosząc, że dzisiaj została przedstawiona autopoprawka do preliminarza, która nie jest podpisana przez przygotowującego i nie jest zatwierdzona. Nie wiadomo, czy jest ona formalnie prawidłowa. Poprosił o wypowiedzenie się radcą prawnego. Radca Michał Chyła wyjaśnił, że projekt uchwały został przez niego zaparaflowany, natomiast w załączniku doszło do zmian liczb, za które on jako radca prawny nie odpowiada. Dodał, że został zaznajomiony z autopoprawką. Gdyby doszło do istotnych zmian formalnoprawnych, wówczas Radni otrzymaliby dokument zaparaflowany przez radcę.

Po wysłuchaniu wyjaśnień radcy, Przewodniczący Komisji Czesław Wajda poinformował, że Komisja wydała pozytywną opinię do proponowanej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Bartłomiej Bukowski zapytał, czy na autopoprawce jest podpis wnioskodawcy, ponieważ na dokumencie widnieje tylko podpis i pieczętka Komisji Profilaktyki.

Radny Kazimierz Dzielski odniósł się do słów Przewodniczącego Rady w kwestii nieprzypisywania winy pracownikowi merytorycznemu, podnosząc, że w każdej uchwale jest paragraf, który mówi, że wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Czarny Dunajec. Wobec czego, zdaniem Radnego nie potrzeba żadnego audytu.

Wójt Gminy Marcin Ratułowski, na pytanie Przewodniczącego Rady Gminy oświadczył, że podtrzymuje autopoprawkę, ponieważ dał słowo, że kwota na zakup alkomatów zostanie wprowadzona do Programu. Wójt Gminy dodał, że w najbliższym czasie alkomyaty zostaną zamontowane i wykona to Referat Komunalny. Wójt wyraził przekonanie, że zostanie to zrealizowane do końca miesiąca.

Radny Krzysztof Bartoszek poprosił, aby świetlice opiekuńczo – wychowawcze wprowadzić we wszystkich szkołach na terenie Gminy, tak jak to funkcjonowało dawniej.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 21 Radnych biorących udział w głosowaniu – przy 18 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXIX/285/2021, w sprawie zmiany Uchwały nr XXVIII/279/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 14 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt 12** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 1215/2 położonej w miejscowości Ratułów.

Projekt uchwały oraz uzasadnienie przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk. Wyjaśnił m.in., że właściciel wyraził zgodę na sprzedaż tej nieruchomości, również Rada Sołecka wyraziła pozytywną opinię. Kierownik wyjaśnił również pomyłkę zawartą w opinii Rady Sołeckiej, która nie wymieniła w protokole odpowiedniej działki i nazwy drogi. Radny Daniel Domagała w imieniu Sołtysa Ratułowa wniósł prośbę o podjęcie pozytywnej uchwały przez Radę Gminy, co umożliwi uregulowanie drogi i przeprosił za omyłkę pisarską.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się aby prawidłowy protokół wpłynął do Rady Gminy. Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda, poinformował, że Komisja wydała pozytywną opinię do proponowanej uchwały.

Rada Gminy w obecności 21 Radnych biorących udział w głosowaniu – przy 21 głosach „za” jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XXIX/286/2021, w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 1215/2 położonej w miejscowości Ratułów**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 15 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt.13** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2021 oraz zmiany Uchwały Nr XXVIII/276/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2021.

Projekt uchwały i uzasadnienie dla jej podjęcia przedstawiła Pani Skarbnik.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda, poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię do proponowanych zmian w uchwale budżetowej.

Rada Gminy w obecności 21 Radnych biorących udział w głosowaniu – przy 21 głosach „za” jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XXIX/287/2021, w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2021 oraz zmiany Uchwały Nr XXVIII/276/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2021**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 16 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt.14** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2021-2032.

Projekt uchwały i uzasadnienie dla jej podjęcia przedstawiła Pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że do projektu uchwały wniesiona została autopoprawka, która nie została przekazana Radnym w formie papierowej, a dotyczyła tylko dwóch zmian, które zostały przedstawione Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Gminy oddał głos przewodniczącemu Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesławowi Wajdzie, który poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię do proponowanych zmian w Wieloletniej prognozie finansowej.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych biorących udział w głosowaniu (Radny Bolesław Długopolski nie wziął udziału w głosowaniu) – przy 20 głosach „za” jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XXIX/288/2021, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2021-2032**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt. 15** Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Czarny Dunajec w sprawie nadania statusu miasta miejscowości Czarny Dunajec.

Sekretarz Gminy Michał Jarończyk przedstawił prezentację dotyczącą aspektów prawnych i historycznych dotyczących miasta, a także przedstawił najczęściej pojawiające się pytania oraz odpowiedzi dotyczące sytuacji uzyskania statusu miasta. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego Protokołu. Sekretarz poinformował na koniec, że materiały nie zostały dotąd upublicznione, aby nie wywoływać zamieszania. Warunkiem ich upublicznienia będzie podjęcie przedmiotowej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Bartłomiej Bukowski zapytał, ile z odpowiedzi na przedstawione pytania będzie nieaktualnych, jeśli Czarny Dunajec przekroczy 5 tysięcy ludności. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że w tych przypadkach, kiedy ta liczba ma znaczenie, zostało to

uwzględnione w przedstawionych odpowiedziach. Dotyczy to m.in. dotacji z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, subwencji oświatowej, dodatku wiejskiego dla nauczycieli. Sekretarz dodał, że wydaje się iż jest to dość odległa perspektywa.

Radny Stanisław Harbut zapytał, jak będzie ustalany budżet, kiedy Czarny Dunajec stanie się miastem. W odpowiedzi Sekretarz wyjaśnił, że wielkich różnic nie ma, natomiast dodał, że różnica dotyczy gospodarowania mieniem, co do którego ustawa o samorządzie gminnym przewiduje różnice, jeśli chodzi o wpływ jednostek pomocniczych sołectwa i miasta. Nastąpi zmiana nazwy – na miasto Czarny Dunajec, ale funkcjonować ono będzie na tych samych zasadach jak sołectwo, z punktu widzenia kształtowania budżetu, przyznawania środków nie ma różnic.

Radny Stanisław Harbut zapytał, czy są jakieś dodatkowe fundusze jeśli Czarny Dunajec będzie miastem. Sekretarz odpowiedział, że one w pierwszej kolejności wynikają z programów, które dotyczą miast – rewitalizacja rynków, centrów. Jest też procedowany przez Rząd Program dotyczący małych miast i wówczas środki tego programu będą dostępne tylko dla małych miast.

Radny Tadeusz Dusza zapytał, czy rolnik będzie mógł przejechać ciągnikiem przez Rynek. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że nie ma szczególnych ograniczeń, ograniczenia będą wówczas jeśli będzie odpowiedni zakaz, ale generalnie zakazy dla pojazdów rolniczych nie funkcjonują na terenie miast.

Radny Daniel Domagała zapytał ilu mieszkańców w tym momencie liczy Czarny Dunajec. Sekretarz Michał Jarończyk odpowiedział, że około 2600 mieszkańców.

Radny Tadeusz Krupa zapytał, czy coś zyskają też miejscowości ościenne. Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy, który stwierdził, że im lepsza będzie sytuacja miejscowości Czarny Dunajec, tym lepiej dla pozostałych sołectw. Im więcej przedsiębiorców będzie zarejestrowanych w Czarnym Dunajcu, tym lepiej dla sąsiednich sołectw. Czarny Dunajec generuje największe wpływy do budżetu Gminy i jeżeli status miasta pozwoli na lepszy rozwój, oznacza to więcej środków do podziału dla sołectw. Wójt dał przykład, że największy przedsiębiorca wpłaca do budżetu gminy tyle podatków, ile 6 małych sołectw.

Radny Tomasz Turski zapytał o sposób wyboru przewodniczącego rady miejskiej. Zdaniem Sekretarza Gminy odbywa się to na tych samych zasadach, natomiast Wójt Gminy dodał, że tryb wyboru do jednostek pomocniczych ustala Rada Gminy i przewodniczący rady miasta będzie wybierany jak każdy sołtys w wyborach bezpośrednich.

Radny Sebastian Chowaniec zwrócił się do Wójta Gminy o zintensyfikowanie prac nad strefą ekonomiczną – 70 ha. Chodzi o ich scalenie – o ile właściciele wyrażą na to zgodę, poprowadzenie drogi, mediów i gazu. Bez tego zdaniem Radnego nie będzie dużych wpływów podatkowych. Radny poprosił o niezapominanie o biedniejszych miejscowościach i aby budżet był bardziej sprawiedliwy. Wójt przypomniał, że o budżecie decyduje Rada Gminy, gdzie większość stanowią będą Radni spoza Czarnego Dunajcu. Wójt zwrócił uwagę na szansę gospodarczą, jaka wiąże się z rozwojem miasta, jak również na plany budowy kanalizacji, modernizacji wodociągu w Czarnym Dunajcu. Wójt podniósł też kwestię historii Czarnego Dunajca, informując, że zostało zlecone opracowanie materiałów historycznych, z których wynika, że przodkowie, mieszkańcy Czarnego Dunajca domagali się nie tyle otrzymania praw miejskich, ale ich potwierdzenia. Znakomite rody sołtysie, jak ród Miętusów przejawiały ogromne zaangażowanie, aby Czarny Dunajec był miastem. Wójt dodał, że prawa takie jak prawo do prowadzenia targowiska, przywilej browarniczy, świadczyły o charakterze miejskim. Również świadczy o tym orzeł biały w herbie. Zdaniem Wójta uzyskanie statusu miasta oznacza pewną sprawiedliwość dziejową i uzyskanie pozycji centrum administracyjnego, komunikacyjnego i gospodarczego na zachodnim Podhalu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Bartłomiej Bukowski zwrócił się do zebranych, aby, „nie dzielić skóry na niedźwiedziu”, a uchwała, która dzisiaj może zostać przegłosowana daje

tylko możliwość wypowiedzenia się ludziom z całej Gminy oraz wsi Czarny Dunajec, aby to oni zdecydowali, czy chcą być w mieście, czy nie.

Głosowanie da możliwość przeprowadzenia konsultacji.

Przewodniczący Rady Gminy oddał głos Przewodniczącemu Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesławowi Wajdzie, który poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię do uchwały w sprawie konsultacji.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że jesteśmy w momencie historycznym, który niezależnie od wyników konsultacji będzie wspominany w przyszłości.

Rada Gminy w obecności 21 Radnych biorących udział w głosowaniu – przy 21 głosach „za” jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XXIX/289/2021, w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Czarny Dunajec w sprawie nadania statusu miasta miejscowości Czarny Dunajec**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 18 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy pogratulował wszystkim zgromadzonym i życzył sukcesu w podjętym przedsięwzięciu.

**Ad.pkt. 16** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec umowy dzierżawy, części nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 7906/8 położonej w miejscowości Podczerwone na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2023 roku.

Projekt uchwały i uzasadnienie dla jej podjęcia przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk. Wyjaśnił m.in., że wnioskodawca był dzierżawcą przedmiotowego terenu do końca 2020 r., gdzie prowadził małą gastronomię i wypożyczalnię rowerów, wywiązywał się ze zobowiązań wobec Gminy.

Na pytanie Przewodniczącego Rady Gminy Sołtys Sołectwa Podczerwone Andrzej Styrzula potwierdził pozytywną opinię Rady Sołeckiej .

Przewodniczący Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Stanisław Harbut poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię do Uchwały.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych biorących udział w głosowaniu (dwaj Radni byli nieobecni w czasie głosowania ) – przy 19 głosach „za” jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XXIX/290/2021, w sprawie, wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec umowy dzierżawy, części nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 7906/8 położonej w miejscowości Podczerwone na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2023 roku**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 19 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt. 17** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy, której przedmiotem jest nieruchomość stanowiąca dz. ewid. nr 7990, 7991, 7906/8 wraz z

budynkiem o pow. 206,51 m<sup>2</sup> po dawnej stacji PKP, położonej w miejscowości Podczerwone, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2030 roku.

Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Czepiel poinformował o wpłynięciu autopoprawki do projektu uchwały.

Projekt uchwały i uzasadnienie dla jej podjęcia przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk. Wyjaśnił m.in. wymogi dotyczące dzierżawy związane z dotacją uzyskaną z Programu Interreg IIIa na projekt Szlaku rowerowego wokół Tatr - etap III. Kierownik wyjaśnił również, że autopoprawka, która została dzisiaj złożona do Przewodniczącego dotyczy usunięcia z projektu uchwały działek 7910/3, 7980/2 i 7906/7 i dodania działki 7990 o powierzchni 0.0198 ha.

Kierownik dodał, że wnioskodawcą odrestaurowania budynku dawnej stacji PKP oraz na etapie pozyskiwania środków i wykonania robót była Rada Sołecka wsi Podczerwone. Sołtys i Rada Sołecka byli na bieżąco informowani o wymogach związanych z otrzymaną dotacją.

Radny Sebastian Chowaniec zapytał, czy przetarg odbędzie się w formie licytacji. Kierownik Mariusz Hajduk potwierdził, że przetarg odbędzie się w formie licytacji. Jeżeli oferty spełnią wymogi i zaakceptują warunki wybrana zostanie najkorzystniejsza oferta.

Przewodniczący Rady Gminy oddał głos Sołtysowi Andrzejowi Styrzuli, który podziękował Wójtowi Gminy i Sekretarzowi, że popierali inicjatywę związaną z remontem byłej stacji PKP. Wieś przeznaczyła na to swój budżet, a resztę środków udało się pozyskać z dotacji, Sołtys potwierdził też, że projekt uchwały jest popierany przez Radę Sołecką.

Przewodniczący Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Stanisław Harbut poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię do Uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Gminy w obecności 21 Radnych biorących udział w głosowaniu – przy 21 głosach „za” jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XXIX/291/2021, w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy, której przedmiotem jest nieruchomości stanowiąca dz. ewid. nr 7990, 7991, 7906/8 wraz z budynkiem o pow. 206,51 m<sup>2</sup> po dawnej stacji PKP, położonej w miejscowości Podczerwone, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2030 roku,** która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 20 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt. 18** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XX/204/2016 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminnego Zespołu Oświatowego w Czarnym Dunajcu oraz nadania jej statusu. Dyrektor Gminnego Zespołu Oświatowego w Czarnym Dunajcu Iwona Wontorczyk przedstawiła projekt uchwały oraz wyjaśniła potrzebę jej podjęcia, zaznaczając, że zmiana ma charakter ściśle porządkujący nazewnictwo.

Wobec braku pytań głos zabrała Zofia Kierkowska pełniąca rolę Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, która poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2021 r. wyraziła pozytywną opinię w sprawie uchwały.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych biorących udział w głosowaniu (jeden Radny był nieobecny podczas głosowania) – przy 20 głosach „za” jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XXIX/292/2021, w sprawie zmiany Uchwały nr XX/204/2016 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminnego Zespołu Oświatowego w Czarnym Dunajcu oraz nadania jej**

**statusu**, która wraz z protokołem z przeprowadzonego głosowania - stanowi zał. nr 21 do niniejszego protokołu.

**Ad.pkt. 19** Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Sprawozdanie omówiła Skarbnik Gminy Monika Styrzula zaznaczając, że jest to pierwszy taki rok, w którym Gmina nie musi dopłacać do wynagrodzeń.

Radny Daniel Domagała podziękował Pani Dyrektor za dobrą pracę Gminnego Zespołu Oświatowego.

**Ad.pkt. 20** Informacja o Programie Ochrony Powietrza dla Województwa Małopolskiego.

Temat z wykorzystaniem prezentacji przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Kierownik skupił się na obowiązkach Gminy oraz mieszkańców wynikających z Programu.

Radny Kazimierz Dzielski zapytał dlaczego Radni nie otrzymali tej informacji w formie papierowej. Kierownik Hajduk obiecał, że zaraz po Sesji prześle wszystkim prezentację w wersji elektronicznej.

Radny Tomasz Garbaciak zadał pytanie, czy jesteśmy w stanie wykonać te obowiązki, na co Kierownik odpowiedział, że musimy. Radny skomentował, że jest to optymistyczne podejście, proces wymiany źródeł ciepła, dotarcie do ludzi, możliwości poszczególnych mieszkańców powodują, że staje się to trudnym zadaniem i radny wyraził wątpliwości, że uda się je zrealizować poprzez kontrole. Jest to proces na lata, a pozostał 1 rok.

Kierownik Hajduk poinformował, że kontrole są realizowane na bieżąco. Z kontrolami bywa różnie, ponieważ często z kilkunastu zaplanowanych budynków udaje się skontrolować kilka. Wiele osób się boi i nie chce otwierać.

Kierownik Mariusz Hajduk poinformował o licznych spotkaniach konsultacyjnych dotyczących POP-u, z udziałem firmy opracowującej dokument, Gminami z Podhala. Przedstawiciele Gmin zgłaszali, że zadania są nierealne do wykonania, ale uwagi nie zostały uwzględnione. Projekt uchwały wpłynął też do gmin, Urząd Gminy Czarny Dunajec zgłaszał uwagi wskazując, że dla Gmin takich jak Czarny Dunajec jest to zadanie bardzo ciężkie do zrealizowania i wielu mieszkańców nie stać jest na dostosowanie. Niestety pozostało to bez uwzględnienia. W odpowiedzi uzyskano informacje, że są możliwe do pozyskania środki z Programu „Czyste powietrze”. Zdaniem Kierownika autorzy Uchwały nie zdają sobie sprawy z tego, że nie każdego stać jest na wymianę źródła ciepła, nawet z wykorzystaniem Programu „Czyste powietrze”. Dotacja wynosi 30 lub 50 % ale nie 100 %. Jeśli Gmina będzie w stanie podołać finansowo, będzie chciała pomóc mieszkańcom, szczególnie tym najuboższym, poprzez uruchomienie programu dotacyjnego. Kierownik dodał, że wykonanie wymaganych kontroli będzie trudne ze względu na możliwości kadrowe. W kontrolach muszą uczestniczyć 2 osoby, a tylko tyłu jest pracowników ochrony środowiska.

Kierownik poinformował również, że jeśli chodzi o inwentaryzację źródeł ciepła, prowadzona jest ankietyzacja z pomocą sołtysów.

Radny Sebastian Chowaniec zapytał, czy większość przedstawionych wymogów wynika z ustawy prawo ochrony środowiska, czy z przepisów uchwalonych przez sejmik Województwa Małopolskiego.

Kierownik Mariusz Hajduk wyjaśnił, że zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, każdy Sejmik może podjąć stosowną uchwałę w zakresie poprawy jakości powietrza. Wszystkie wymagania są autorskim pomysłem Sejmiku Województwa Małopolskiego. Uchwała Sejmiku Małopolskiego była kontrolowana, ale na dzień dzisiejszy brak jest informacji o jakichkolwiek zastrzeżeniach. Poprzednia uchwała była zaskarżana, ale Wojewódzki Sąd Administracyjny utrzymał ją w mocy.

Zdaniem radnego Sebastiana Chowańca nawet w okresie dobrej koniunktury gospodarczej spełnienie tych wymagań jest nierealne. Od ponad roku kraj jest w bardzo ciężkiej sytuacji ekonomicznej i spełnienie obowiązków będzie bardzo trudne dla ludzi, a jeszcze grożą za to gigantyczne kary. Radny stwierdził, że zupełnie sobie tego nie wyobraża.

Kierownik powtórnie zaznaczył, że w sprawie były zgłaszane uwagi, projekt uchwały był dwukrotnie negatywnie opiniowany przez Urząd Gminy wraz z wyjaśnieniem dlaczego. Kierownikowi trudno wyjaśnić dlaczego Program został przyjęty w takim kształcie.

Radny Sebastian Chowaniec zaproponował, aby radca prawny przygotował skargę do WSA na uchwałę Sejmiku Województwa. Radny nadmienił, że nie można żądać od mieszkańca rzeczy, które nie są możliwe do spełnienia. Należy poprzeć działania służące ochronie powietrza, ale są to działania zdaniem radnego na co najmniej kilkanaście lat.

Radca prawny Michał Chyła odpowiedział, że już na dzień dzisiejszy wiele wątpliwości budzi fakt, że przepis ustawy, który konstruuje odpowiedzialność w postaci kary grzywny, blankietowo odsyła do wymogów z uchwały sejmiku, która miała być podjęta w przyszłości. Radca stwierdził, iż nie ma wiedzy czy jakikolwiek sąd administracyjny pochylił się nad konstrukcją przepisu ustawy. Zdaniem radcy problem być może tkwi nie na poziomie uchwały sejmiku lecz na wyższym szczeblu. Radca oświadczył, że podejmie działanie, jeżeli taka będzie decyzja władz Gminy co do zainicjowania kontroli legalności uchwały.

Radny Chowaniec złożył formalny wniosek, aby zaskarżyć uchwałę Sejmiku do Sądu Administracyjnego i zwrócił się o poddanie wniosku pod głosowanie.

Radny Daniel Domagała zwrócił się o podanie kosztów sprawy dla Gminy, jeżeli zostanie przegrana.

Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Czepiel wypowiedział opinię, że wniosek być może jest słuszny ale wymaga opinii Kierownika i radcy prawnego, aby został sprecyzowany.

Radny stwierdził, że skoro uwagi Urzędu Gminy nie zostały uwzględnione, Rada Gminy powinna – przy pomocy Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska – przedyskutować wszystkie słabe punkty uchwały Sejmiku i w razie potrzeby zwrócić się o opracowanie sprawy do kancelarii prawnej.

Sekretarz Gminy przypomniał, że taka uchwała, rozbudowana, za poprzedniej kadencji Rady Gminy była i nie uwzględniono nawet jednego słowa. Zwrócono w niej uwagę na koszty, że jest to ogromny skok finansowy. Sekretarz zapytał retorycznie, czy jest jakiś limit wysokości dopłat do mieszkańca.

Kierownik Hajduk zaznaczył, że wiele Gmin składało uwagi i z wiedzy Kierownika wynika, że jedna z tych uwag została zaakceptowana – dotyczy ona wycofania się z obowiązku powołania straży gminnej.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że na spotkaniu sołtysi byli kategorycznie przeciwko powołaniu takiej straży gminnej. Kierownik Mariusz Hajduk potwierdził, że część

sołtysów była przeciwna, argumentując że jest to kolejna kontrola, ograniczenie wolności mieszkańców, państwo policyjne. Kierownik dodał, że ma się odbyć jeszcze jedno spotkanie z sołtysami w sprawie możliwości powołania straży gminnej. Kierownik podkreślił, na podstawie swojego doświadczenia ze strażą miejską, że w przypadku kontroli osoby w mundurze, jest mniejsza obawa ze strony mieszkańców, że jest to oszustwo i chętniej udostępniają oni swoje budynki.

Radny Bartłomiej Bukowski zapytał, jak gmina będzie próbowała się wywiązać z wymagań w przypadku obiektów gminnych, gdzie również terminy wydają się nierealne. Radny przypomniał sprawę przetargów dotyczących termomodernizacji budynków gminnych.

Kierownik Mariusz Hajduk wyraził nadzieję, że pojawią się środki dotacyjne, przede wszystkim z Regionalnego Programu Operacyjnego, ale na chwilę obecną programy są opracowywane. Również w przypadku ekodoradców wskazano, że pojawią się środki budżetu województwa małopolskiego na ich zatrudnienie. Na ten moment takich środków jeszcze nie ma, natomiast obowiązek zatrudnienia 2 ekodoradców należy spełnić do 30 września tego roku.

Przewodniczący Rady podsumował, że wypełnienie wymogów POP jest potężnym problemem. Zwrócił się do Radnego Sebastiana Chowańca, aby nie postępować pochopnie w sprawie skargi, ale przygotować wszystkie dotychczasowe materiały, dokumenty, wcześniej podjęte uchwały i z pomocą radcy prawnego, Kierownika i Pana Wójta rozważyć do następnej Sesji podjęcie inicjatywy dotyczącej uchwały Sejmiku.

Zdaniem Radnego Sebastiana Chowańca propozycja Przewodniczącego jest rozsądna, ale czas gra na naszą niekorzyść, terminy realizacji obowiązków zbliżają się z każdym dniem. Radny podniósł, że koszt postępowania to 200 zł wpisowego i nakład pracy. Zdaniem radnego jest szansa na uchylenie poszczególnych przepisów, paragrafów Uchwały Sejmiku. Dodał, że na terminy rozpraw czego się obecnie z powodu pandemii bardzo długo. W związku z tym radny poprosił o szybkie działanie i dodał, że trzeba brać pod uwagę odwołanie do NSA.

Kierownik Hajduk poinformował, że można wciąż montować kotły 5 klasy na ekogroszek, ale nie ma możliwości dotacji. Przewodniczący nadmienił, że już pisze się o odejściu od gazu w roku 2030, 2040. Wójt Gminy zaproponował, by Komisja właściwa do spraw ochrony środowiska przygotowała do dwóch dni wnioski obejmujący konkretne oczekiwania wobec Urzędu Gminy i zostanie ewentualnie rozważone złożenie skargi, Zdaniem Wójta jednak termin zaskarżenia uchwały już upłynął, pozostaje ewentualnie wystąpienie do organu nadzorczego. Wójt zaproponował, że można się pokusić o zaproszenia Pana Marszałka albo jego przedstawicieli w celu wyjaśnienia czym kierował się samorząd Województwa Małopolskiego podejmując tak rygorystyczną uchwałę. Radny Sebastian Chowaniec wyraził pogląd, że uchwałę można zaskarżyć w każdym czasie, a sąd administracyjny jest jedynym organem jaki pozostaje.

Przewodniczący Rady poprosił, aby zebrać wszystkie dotychczasowe uwagi w celu ich omówienia i zastanowienia się i wyraził nadzieję, że w tej sprawie będzie w najbliższym czasie rozmowa.

**Ad.pkt. 21** Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że ten punkt został dodany i informacja w tej sprawie została przesłana Radnym w formie elektronicznej.

Radny Tomasz Turski oświadczył, że ma wspólne interpelacje z Radnym Pawłem Dziubkiem. Pierwsza dotyczy dokończenia budowy skoczni w Chochołowie – kompleks skoczni dopuszczony był warunkowo, brakuje oświetlenia i wieży. Jaki jest termin warunkowego dopuszczenia i kiedy budowa będzie dokończona.

Druga dotyczyła podania powierzchni w metrach kwadratowych nakładki asfaltowej każdej z dróg naprawianych w ramach napraw pozimowych.

Trzecia interpelacja dotyczyła nabycia drogi przez prywatnego właściciela na działce ewid. nr 17911 w Cichem. Droga była użytkowana przez wielu mieszkańców i wpisana do rejestru gruntów jako droga administrowana przez Gminę, która ponosiła nakłady na uzupełnianie i zwirowanie tej drogi i nagle stała się prywatna. Czy Gmina wiedziała o tym, w jaki sposób stała się własnością prywatną.

Wójt Gminy w odpowiedzi na pierwszą interpelację poinformował, że w tym roku upłynie termin pozwolenia na budowę. W ramach tarczy anty-Covidowej Wójt wystąpił o dofinansowanie na dokończenie tej inwestycji w kwocie 600.000,00 zł. i jeżeli taka dotacja zostanie przyznana, wówczas skocznia zostanie dokończona w tym roku. Jeżeli nie będzie dofinansowania, to w budżecie Gminy nie ma na ten cel środków. Wójt podkreślił, że Radni nie wnioskowali o przeznaczenie środków na ten cel w budżecie.

**Ad.pkt. 22** Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w dniu 8 stycznia 2021 r. wpłynęła interpelacja Radnego Tomasza Garbaciaka w sprawie przygotowań Gminy Czarny Dunajec do szczepień na COVID-19, odpowiedź została udzielona i znajduje się na stronie internetowej.

Radny Tomasz Garbaciak wyraził zdanie, że bardzo trudno jest pogodzić się z tym, że na terenie Gminy została powołana tylko jedna jednostka w Piekelniku do wykonywania szczepień przeciwko COVID 19. W kwestii rejestracji radny konsultował się z wieloma gminami na terenie kraju i są gminy, w których przyjmowano rejestrację w każdym jednym ośrodku zdrowia i przekazywano do centralnego punktu. Zdaniem Radnego jest niezrozumiałe, że na terenie tak dużej Gminy, gdzie są kłopoty z dojazdami, jest tylko jeden punkt. Trudna sytuacja w jego ocenie wynika z faktu, że gmina tak późno zareagowała. Radny stwierdził, że był w kontakcie z Dyrektorem ZOZ i znał te problemy, o których mowa w odpowiedzi na interpelację. Radnemu chodziło o to, czy Wójt rozmawiał z lekarzami, ze służbą zdrowia na terenie Gminy. Zwrócił też uwagę na ludzi w podeszłym wieku, samotnych i nie ma dla nich możliwości zarejestrowania się – Radny próbował wszystkich możliwości i do

dzisiaj nie ma odpowiedzi. Zdaniem radnego stać było Gminę na to, aby ułatwić chociażby samą rejestrację.

Radny Kazimierz Dzielski powiedział, że sytuacja jest dla niego niezrozumiała, a ludzie są zszokowani i oburzeni tym, że nasze ośrodki zdrowia nie wystąpiły o możliwość szczepienia ludzi. Radny zarzucił, że gminne ośrodki zdrowia i służba zdrowia oraz Wójt nie byli w stanie spełnić postawionych warunków dla punktów szczepień, a prywatny mały ośrodek te warunki spełnił. Teraz ludzie muszą jeździć do Nowego Targu, Zakopanego, bo Piekielnik nie przyjmie wszystkich. W ocenie Radnego jest to wielkie zaniedbanie i nie da się wytłumaczyć ludziom. Zdaniem Radnego powodem była chyba niechęć i brak zainteresowania. Radny spotkał się w ośrodku w Piekielniku z człowiekiem z Ratułowa, który miał

problem z dojazdem i powrotem. Tacy ludzie zdaniem Radnego nie mają żadnej opieki ze strony Gminy. Należało stworzyć przynajmniej dwa miejsca szczepień w ośrodkach gminnych w Ratułowie i Czarnym Dunajcu.

Wójt Gminy odpowiedział, że uwagi Radnych są cenne. Wyjaśnił, że z informacji uzyskanych od Pani Dyrektora, środowisko lekarskie ośrodków gminnych nie było zainteresowane i będą tego bardzo poważne konsekwencje.

Wójt rozważa przekazanie gminnej służby zdrowia pod kontrolę prywatnych jednostek. W Nowym Targu każda prywatna jednostka prowadzi szczepienia, podobnie prywatny podmiot z terenu Gminy. Wójt zleci – w konsultacji z Radą Społeczną przeprowadzenie audytu czy były prawne i lokalowe i kadrowe możliwości aby prowadzić szczepienia. Jeśli wątpliwości się potwierdzą, przeprowadzone zostaną analizy czy nie sprywatyzować ośrodków zdrowia. Wójt stwierdził, że jego zdanie oraz radnych jest takie samo, że sytuacja która się wydarzyła jest niedopuszczalna i gminna służba zdrowia popełniła poważny błąd. Szczególnie, że niektóre jednostki z Powiatu Tatrzańskiego i Nowotarskiego spełniły wymogi i podpisały kontrakt z NFZ. Analiza za zgodą Rady Społecznej zostanie przedstawiona do publicznego wglądu radnych i sołtysów i za zgodą Rady wszystkim mieszkańcom. Wójt podkreślił, że nie ma wpływu na lekarzy i na to co dzieje się w służbie zdrowia, ponieważ kompetencje Wójta są ograniczone, gmina użycza tylko lokale i dofinansowuje działalność. Zdaniem Wójta podstawą była decyzja kierownika zespołu lekarskiego, że nie są w stanie spełnić warunków. Zdaniem Wójta Gminy ośrodki gminne te warunki mogły spełnić. Wójt zwracając uwagę na problemy kadrowe dodał, że należy się starać aby młodzież z terenu Gminy szła do dobrych liceów i następnie na kierunki medyczne, aby w przyszłości byli lekarze na terenie gminy. W przeciwnym razie grozi brak podstawowej opieki zdrowotnej. W ocenie Wójta lekarze aby nie realizować szczepień szukają prawnych możliwości, nie pamiętając co przysięgali.

Radny Kazimierz Dzielski podziękował Wójtowi za rozsądne podejście do sprawy. Poprosił Wójta jako Przewodniczącego Rady Społecznej o jak najszybsze zwołanie posiedzenia Rady. Radny stwierdził, że nie wyobraża sobie jak lekarz może odmówić takiej usługi ludziom czekającym na szczepienia. Radny przypomniał, że kiedy prywatyzowano ośrodek zdrowia w Piekielniku była straszna obawa co się stanie, a dzisiaj nikt w Piekielniku by się nie zgodził a by wrócić do publicznej służby zdrowia.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że kilku młodych studentów z terenu Gminy jest na kierunkach medycznych, trzeba by było już z nimi rozmawiać.

Dyrektor SGZ POZ Joanna Mateja poinformowała, że w zakresie jako Dyrektor ma do pomocy koordynatora ds. medycznych. Decyzja dotycząca szczepień nie była samodzielną decyzją Pani Dyrektor, była podejmowana po rozmowach z lekarzami z poszczególnych ośrodków. Wymagania stawiane na początku były o wiele wyższe niż obecnie. W momencie rozmów z ościennymi ośrodkami zdrowia, okazało się, że wszystkie stwierdzały brak możliwości przystąpienia do programu szczepień, ponieważ nie wiadomo było jak będą się odbywały szczepienia, jak będzie transportowana szczepionka i jak zostanie zapewniony dojazd dla osób tego wymagających. Taka informacja była przekazana na posiedzeniu Komisji w dniu 21 grudnia, łącznie z informacją, że dr Bulek również nie przystępuje do szczepień. Okazało się, że już w tym dniu było to nieprawdą ponieważ pierwsza tura naboru do szczepień była zakończona 18 grudnia i już wtedy nasza Gmina miała punkt szczepień zapewniony. Od 19 grudnia była druga tura programu, w której można było się zgłosić w tych gminach, które nie miały zapewnionego punktu szczepień. W związku z tym Gminny ZOZ nie mógł się już złożyć wniosku o przystąpienie do programu. Od tego czasu trwają dyskusje nad tym co zrobić, żeby przystąpić do Programu szczepień. Od Wójta wystosowano pismo do Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o uruchomienie dodatkowych punktów szczepień na terenie Gminy. Ze strony Pani Dyrektor SGZ POZ poszło pismo do NFZ o podobnej treści. Pani Dyrektor dodała, że niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, w którym właścicielem jest lekarz nie ma ograniczeń co do pracy personelu medycznego – może pracować 24 godziny na dobę. Natomiast w stosunku do lekarzy gminnej służby zdrowia obowiązuje czas pracy, kontrolowany przez Inspekcję Pracy. Jeżeli lekarz nie zgodzi się na pracę w godzinach nadliczbowych lub na podstawie dodatkowej umowy zlecenia, Dyrektor nie ma możliwości zmuszenia go do pracy. Dyrektor Joanna Mateja wyraziła zdanie, że w dobie pandemii lekarz, który przysięgał, powinien nieść pomoc człowiekowi.

Radny Kazimierz Dzielski stwierdził, że opór ze strony lekarzy to jedna sprawa, ale Gmina jest duża i oferta powinna zostać zgłoszona w pierwszym naborze. Brak inicjatywy w pierwszym etapie nikogo nie usprawiedliwia. Zdaniem radnego przedmiotem powinna być rozmowa, co zrobić, aby spełnić warunki, zakupić sprzęt, zatrudnić innych lekarzy. Radny stwierdził, że jest to skandal którego nie wytłumaczymy nikomu i podał przykład miast, gdzie jest bardzo duża liczba punktów szczepień.

Dyrektor Joanna Mateja wyjaśniła, że miasto Zakopane ma dwa punkty szczepień.

Radny Dzielski kontynuował, że brak punktów na terenie Gminy powoduje, że osoby kierowane są do odległych punktów szczepień.

Radny Bartłomiej Bukowski, Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał, czy jeżeli lekarz nie zgodzi się na pracę w nadgodzinach lub na umowę zlecenie, czy Dyrektor ZOZ ma możliwość poproszenia o pracę innego lekarza spoza ośrodka. Pani Dyrektor odpowiedziała, że można dać ogłoszenie, żeby się ktoś zgłosił. Zdaniem radnego trzeba tak zrobić, aby utrzymać nosa lekarzom, którzy nie chcą robić szczepień. Pani Dyrektor dodała, że warunkiem przystąpienia do programu szczepień było spełnienie wszystkich warunków do dnia 28 grudnia, czyli był tydzień na znalezienie osoby do pracy.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel przypomniał, że radny Tomasz Garbaciak monitował w tej sprawie już w grudniu i można było wiele działań podjąć, chociażby w tym samym dniu zwołać Radę Społeczną. Przewodniczący zaznaczył, że zdaje sobie sprawę w jakim trudnym położeniu jest Pani Dyrektor. Trzeba było poprosić na Radę Społeczną wszystkich kierowników ośrodków, aby powiedzieli Radzie Społecznej oraz radnym, że oni nie chcą przystąpić do Programu.

Radny Tomasz Garbaciak wyraził zdanie, że chociażby w przypadku systemu rejestracji można było inaczej to rozwiązać. Zauważył też, że w 2024 r. grozi taka sytuacja, że będzie jedna przychodnia na terenie Gminy ze względu na wiek lekarzy. Radny nadmienił, że ten

problem też wcześniej zgłaszał. Jego zdaniem można było w wakacje rozmawiać ze studentami medycyny, zaprosić ich do Gminy. Trzeba starać się poprawić sytuację.

Radny Krzysztof Bartoszek zapytał, czy żaden lekarz lub pielęgniarka z naszego terenu nie zgodzili się na prowadzenie szczepień.

Dyrektor Joanna Mateja odpowiedziała, że rozmawiała ze wszystkimi lekarzami z każdego ośrodka i powiedzieli, że nie ma możliwości aby pracowali za takie pieniądze, jakie mogą dostać za szczepienie.

Wójt Gminy przypomniał, że było posiedzenie Rady Społecznej w tym czasie, kiedy była jeszcze możliwość składania ofert i wówczas Rada otrzymała informację, że nie ma takiej możliwości. Wójt stwierdził, że trzeba się poważnie zastanowić nad prywatyzacją gminnej służby zdrowia. W następnej kadencji Rady Gminy zdaniem Wójta pierwszym palącym problemem będzie znalezienie lekarzy do ośrodków zdrowia.

Przewodniczący Rady Gminy skonał, że wszystkim mieszkańcom należy się słowo przepaszam.

### **Ad.pkt. 23** Wolne wnioski i informacje.

Radny Tomasz Turski powiedział, że skoro większość Rady zdecydowała o tym, że nie będzie rozmowy o uldze za śmieci dla rodzin wielodzietnych, chciał przekazać pewne informacje. Przedstawił dane na podstawie kodów naklejanych na worki, opracowane przez Kierownika Referatu Komunalnego. Zestawienie danych znajduje się w załączeniu do niniejszego Protokołu. Radny podał, że po przeliczeniu wychodzi to 6,50 zł za worek w 4-osobowym gospodarstwie domowym, a w 2-osobowym 3,50 zł. Radny przypomniał, że Klub Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek w sprawie zwiększenia ulg dla rodzin wielodzietnych. Dane zostały przedstawione Wójtowi Gminy jeszcze przed budżetem i Wójt zgadzał się z tym wszystkim, ale mówił aby wystąpić z tym później, po budżecie. Radny podał następnie, że za Wójta Babicza 10-osobowe gospodarstwo płaciło przy karcie dużej rodziny 31,50 zł miesięcznie, a teraz 185 zł i to wychodzi podwyżka o 600 razy. Przy 7-osobowym gospodarstwie blisko 700 % -owy wzrost. Radny podkreślił, że Klub nie prosi o ulgę ale o odrobinę sprawiedliwości. Wskazał jednocześnie, że ulgi u podmiotów gospodarczych nie zawsze są realizowane albo też są niskie. Radny dodał, że Gmina myśli o przedsiębiorcach w dobie kryzysu co jest pozytywne, ale także wiele rodzin utraciło dochody lub zmniejszyły się ich dochody.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że po rozmowie z Panem Wójtem oraz Panią Dyrektorem GZO, audyt dotyczący oświaty został udostępniony Radnym i Sołtysom do zapoznania się.

Radny Sebastian Chowaniec zwrócił się do Wójta z prośbą o wymianę pieca na olej opałowy w ośrodku zdrowia w Piekielniku – obecny kocioł do typowy kopciuch, ma małą wydajność ciepłą, jest niewydolny przy mrozach poniżej -15°C. W związku z tym był problem przy szczepieniach. Radny dodał, że problemem jest też brak bufora magazynującego ciepłą wodę. W połowie ośrodka zdrowia unosi się też zapach oleju opałowego. Zdaniem Radnego grzanie olejem opałowym jest też nieekonomiczne, koszt kilowata jest dwa razy większy niż w przypadku zrębki czy pompy ciepła i wymiana kotła na inne paliwo na pewno zredukuje koszty.

Radny Daniel Domagała poprosił, aby Kierownik Adam Mucha przedstawił koszty, jakie Gmina musiałaby ponieść przy wprowadzeniu dodatkowej zniżki w opłatach za śmieci i skąd miałyby pochodzić środki na pokrycie tych kosztów. Radny poprosił też aby Kierownik

Adam Mucha wyjaśnił, na ile miernik ilości worków wskazuje prawidłowo ilości wagową wytwarzanych śmieci. Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że punkt w sprawie ulgi dla dużych rodzin został odrzucony z porządku obrad. Radny twierdził jednak, że chce aby zostały przedstawione informacje przez Kierownika w tej sprawie.

Radny Kazimierz Dzielski zasugerował, aby nie wracać już do tematu. Trzeba było jego zdaniem pozwolić na wprowadzenie punktu do porządku obrad.

Radny Daniel Domagała zawniósł o równe traktowanie, aby w wolnych wnioskach była możliwość wypowiedzenia się.

Radny Paweł Dziubek stwierdził, że dziwi się Radnemu Danielowi Domagale, że w ten sposób gra, bo można było wprowadzić temat do porządku obrad i miałby jasność dlaczego te propozycje są wprowadzane.

Kierownik Adam Mucha poinformował, że nie był w stanie określić masy odpadów oddawanych przez określoną liczbę osób. Ponadto nie jest w stanie określić, czy dana rodzina jest wielodzietna, ilość osób w deklaracji nie oznacza czy jest to rodzina wielodzietna. Poza tym w myśl gminnej uchwały ulga dotyczy osób, które posiadają kartę dużej rodziny – mogą to być osoby starsze, które mieszkają obecnie we dwoje i ulga im przysługuje.

Kierownik poinformował, że Gmina Czarny Dunajec jest bodajże drugim samorządem w Województwie po Krakowie pod względem wydanych kart dużej rodziny. Nadmienił następnie, że worek nie jest równy workowi jeśli chodzi o masę odpadów. Nie ma ważenia worków przy budynkach i Urząd nie jest w stanie stwierdzić masy.

Skarbnik Gminy Monika Styrzula poinformowała, że jeśli chodzi o kwotę ulgi z tytułu karty dużej rodziny to rocznie wynosi ona 271 tys. zł, natomiast z tytułu kompostownika 265 tys. zł. Jeśli Gmina wprowadziłaby dodatkowe zwolnienia w wysokości 50% jak w proponowanej uchwale to dodatkowo trzeba by było dołożyć 421 tys. zł - łącznie dopłaty wynosiłyby 957 tys. zł.

Przewodniczący nadmienił, że te informacje znajdują się w opinii radcy prawnego i Pani Skarbnik.

Ad.pkt.24 Zakończenie obrad Sesji o 14<sup>50</sup>.

Protokołowała:  
Gminy  
Agnieszka Kościelniak

Przewodniczący Rady

Tadeusz Czepiel