

**PROTOKÓŁ nr XXXVII/2021**  
**z XXXVII Sesji Rady Gminy Czarny Dunajec**  
**odbytej w dniu 27 września 2021 roku**  
**w sali widowiskowej Centrum Kultury**  
**i Promocji Gminy Czarny Dunajec**

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10<sup>00</sup> i trwała do godziny 14<sup>30</sup>.  
Na ogólny skład 21 Radnych w Sesji udział brało 20 Radnych.  
Nieobecny Radny Bednarz Bartłomiej.

Lista obecności Radnych - stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Marcin Ratułowski - Wójt Gminy, Jarończyk Michał - Sekretarz Gminy, Minika Styrczula - Skarbnik Gminy.

Kierownicy poszczególnych Referatów Urzędu Gminy i Dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy – zgodnie z załączoną listą obecności – stanowiącą zał. nr 2 do protokołu.

Sołtysi poszczególnych Sołectw - zgodnie z załączoną listą obecności - stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu.

**Przewodniczący Rady – Pan Czepiel Tadeusz** o godz. 10<sup>00</sup> otworzył Sesję i po powitaniu Radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 20 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący poinformował zgromadzonych, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nagrania udostępniane są w BIP oraz na stronie internetowej Gminy. Następnie Przewodniczący przypomniał, aby podczas wystąpień, nie używać nazwisk oraz adresów, ale korzystać ze sformułowań typu: mieszkaniec, wnioskodawca. Obowiązki te wynikają z przepisów RODO.

Nawiązując do projektu porządku obrad, przekazanego wcześniej wszystkim Radnym Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem o ewentualne zmiany do proponowanego porządku obrad. Ze strony Radnych nie zostały zgłoszone żadne uwagi – Przewodniczący Rady proponowany porządek obrad poddał pod jawne głosowanie, w wyniku którego został przyjęty jednogłośnie, przy 20 głosach „za” w poniższym brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym i realizacji Uchwał Rady Gminy .
5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2021 oraz zmiany Uchwały Nr XXVIII/276/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2021.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2021-2032.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/378/2018 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 4 września 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego.

9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Medalu Gminy Czarny Dunajec.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej ds. komunalizacji mienia gminnego .
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec umowy dzierżawy, nieruchomości stanowiącej część dz. ewid. nr 1914/57, położonej w miejscowości Czarny Dunajec na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2031 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony tj. do dnia 15 października 2023 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2026 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 503/3 i 507/10 położonej w miejscowości Odrowąż.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/224 położonej w miejscowości Pieniążkowice.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/233 położonej w miejscowości Pieniążkowice.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/235 położonej w miejscowości Pieniążkowice.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/240 położonej w miejscowości Pieniążkowice.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/244 położonej w miejscowości Pieniążkowice.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/279/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 zmienionej Uchwałą Nr XIX/285/2021 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/279/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki I Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.
21. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Czarny Dunajec maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie Gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarny Dunajec – w zakresie problematyki związanej z zagospodarowaniem Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Czarny Dunajec.
23. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpoznania.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku zgodnie z właściwością.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zawiadomienia o nierozpoznaniu skargi w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do rozpatrzenia skargi.
26. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec.

27. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec.
28. Interpelacje i zapytania Radnych.
29. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach, przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.
30. Wolne wnioski i informacje.
31. Zakończenie obrad Sesji.

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi zał. od nr 4 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt. 3. Z protokołem z XXXVI Sesji Rady Gminy zapoznała się Radna Zofia Kierkowska** i poinformowała, że ma dwie drobne uwagi do protokołu, o których poinformowała protokolantkę. Następnie Radna zawnioskowała o jego przyjęcie bez czytania.

Radny Tomasz Turski poprosił Radną Zofię Kierkowską o przedstawienie uwag, która wyjaśniła, że chodzi o dopisanie po jednym zdaniu w punktach 9 i 13 jej własnej wypowiedzi. Dodała, że w tej chwili nie ma protokołu, ale wszystko przekazała protokolantce.

Radny Tomasz Turski stwierdził, że nie można przyjąć protokołu jeżeli nieznana jest treść brakujących zdań. Radna Zofia Kierkowska oznajmiła, że jedno zdanie dotyczyło jej absencji na posiedzeniach Przewodniczących Komisji oraz braku uwag ze strony Radnej. Radna poinformowała, że zabrakło zdania, że zgłaszała swoje uwagi poprzez wiadomość sms oraz pocztą elektroniczną.

Następnie swoje uwagi do protokołu przedstawił Radny Tomasz Turski, który stwierdził, że w pkt. dotyczącym Centrum Dialogu Międzynarodowego z Domem Pamięci Miasta Czarny Dunajec, zwrócił uwagę na fakt, że Czarny Dunajec nie jest jeszcze miastem i uzgodniono, że uchwała otrzyma brzmienie „... Domem Pamięci Ziemi Czarnodunajeckiej.” W punkcie dotyczącym odwołania Radnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrakło wypowiedzi Radnej Lucyny Hosaniak oraz Radnego Daniela Domagały, którzy oznajmili, że Radni Klubu PiS byli przeciwko budowie żłobka. Radny Tomasz Turski oświadczył, że jest to kłamstwo i oczekuje na publiczne przeprosiny podczas Sesji. Radny Daniel Domagała stwierdził, że Radni Klubu PiS byli przeciwko budowie sali w Piekielniku, co jest nieprawdą. Brakuje również zapisu wypowiedzi, że Radni Klubu PiS są przeciwko polityce prorodzinnej. Radny Tomasz Turski zawnioskował o nieprzyjmowanie protokołu w dniu dzisiejszym i uzupełnienie go o treści, które omówił.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy zarządził kilka minut przerwy celem skonsultowania z radcą prawnym obowiązujących w Statucie Gminy Czarny Dunajec regulacji dotyczących procedur i zasad rządzących sprostowaniem treści protokołu.

Po przerwie Przewodniczący poinformował, że zgodnie z §49 Statutu Gminy Czarny Dunajec prosi wnioskodawców o przygotowanie uwag na piśmie i dostarczenie ich do biura Rady Gminy, po czym podejmie stosowną decyzję, o której poinformuje Radnych na piśmie. Następnie Przewodniczący zdecydował, że wniosek Radnego Tomasza Turskiego nie zostanie poddany pod głosowanie, a przyjęcie Protokołu z XXXVI Sesji Rady Gminy nastąpi na następnej Sesji po uwzględnieniu uwag wnioskodawców.

Radny Tomasz Turski podziękował, za uwzględnienie jego wniosku i zapytał, w jakim terminie należy wnieść uwagi. Przewodniczący oświadczył, że w ciągu tygodnia.

**Ad. pkt. 4. Sprawozdanie Wójta Gminy w okresie między sesjami złożył Marcin Ratulowski – Wójt Gminy.**

Sprawozdanie o pracy w okresie międzysesyjnym obejmujące głównie statystykę odbytych spotkań, zostało Radnym dostarczone w formie elektronicznej i w związku z tym Wójt Gminy poprosił o ewentualne pytania

W ramach złożonego Sprawozdania zapytania wnieśli:

Radny Tomasz Turski odniósł się do uczestnictwa Wójta w gminnym rozpoczęciu roku szkolnego oraz uroczystości 100-lecia obchodów Szkoły Podstawowej w Czerwiennem w dniu 1 września i stwierdził, że zabrakło w wypowiedzi Wójta informacji o historii szkoły oraz o wychowankach szkoły, np. o słynnej medalistce mistrzostw świata Krystynie Pałce-Guzik. Radny dodał, że zabrakło również zapewnienia społeczności przez Wójta o rozbudowie szkoły. Radny Kazimierz Dzielski zapytał o wizytę Wójta w Gminie Węgorzewo, a mianowicie, kto towarzyszył Wójtowi w wyjeździe i co przyniosła wizyta w partnerskiej Gminie. Wójt wyjaśnił, że został zaproszony przez Starostę Węgorzewa oraz Wójta Gminy Budry na powiatowe dożynki. W wizycie wzięli również udział przedstawiciele Związku Podhalan Oddział w Ratułowie i w Cichem. Były to trzy osoby z poczem sztandarowym oraz kierowca.

Sprawozdanie Wójta Gminy w okresie między Sesjami stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt. 5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

Radny Tomasz Turski zwrócił się do Przewodniczącego Rady Gminy i zapytał, jak wygląda jego nadzór nad realizacją planów pracy stałych Komisji, ponieważ w drugim kwartale planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki znajduje się punkt dotyczący debaty o stanie sportów zimowych w Gminie Czarny Dunajec, który nie został zrealizowany w odpowiednim terminie. Radny dodał, że Klub Sportowy Chochołów oczekuje na wsparcie ze strony Gminy i zarzucił Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki nierealizowanie planu pracy. Przewodniczący Tadeusz Czepiel oświadczył, że na Sesjach oraz na spotkaniach z Przewodniczącymi stałych Komisji prosi o realizację planów pracy. Dodał, że nie dysponuje żadnymi środkami prawnymi, aby zmuszać Przewodniczących do realizowania planów pracy, może im jedynie przypominać o terminach.

Radna Zofia Kierkowska stwierdziła, że Radny Tomasz Turski nie zgłaszał do tej pory uwag odnośnie realizacji planu pracy na posiedzeniach Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, a na ostatniej Komisji był nieobecny i nie usprawiedliwił swojej absencji. Odnośnie punktu dotyczącego „Debata o stanie sportów zimowych w Gminie Czarny Dunajec”, nie był on zrealizowany z uwagi na pandemię. Debata zostanie przeprowadzona w IV kwartale.

Radny Tomasz Turski zarzucił niekompetencję członkom Komisji w sprawach związanych ze sportem i oświadczył, że przygotowanie do zimy powinno odbyć się znacznie wcześniej, a nie w zimie. Radna Zofia Kierkowska stwierdziła, że wystąpienie Radnego Tomasza Turskiego jest zemstą za odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dodała, że nie rozumie, dlaczego Radny Tomasz Turski zarzucił Komisji brak kompetencji w sprawach związanych ze sportem skoro on sam i Radny Daniel Domagała są nauczycielami wychowania fizycznego. Radna wniosła o zakończenie dyskusji.

Radny Daniel Domagała odniósł się do przedmiotowej debaty i oświadczył, że na posiedzeniu Komisji, kiedy dyskutowano, czy włączyć do planu pracy Komisji punkt dotyczący debaty o stanie sportów zimowych, część Radnych wniosła za przeprowadzeniem ogólnej debaty o sporcie z uwagi na fakt, że Gmina przeznacza dofinansowanie na wszystkie rodzaje sportu. Dodał, że Pan Radny Turski nalegał, aby to była debata o stanie sportów zimowych, więc pozostali członkowie przystali na tę propozycję. Radny Daniel Domagała oświadczył, że przeniesienie na IV kwartał punktu dotyczącego debaty jest słuszne, ponieważ nie wiadomo, jakie będą jeszcze obostrzenia i czy czwarta fala pandemii nadejdzie. Na koniec Radny stwierdził, że członkami Komisji są m.in. nauczyciele i nie można zarzucić im brak kompetencji. Radny Tomasz Turski podtrzymał swoje zdanie o członkach Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki i braku znajomości tematyki sportowej. Zaznaczył, że jest członkiem tej Komisji i nie wie nic o przeniesieniu przedmiotowego punktu na IV kwartał. Podziękował Komisji za przyjęcie jego punktu do planu pracy Komisji i stwierdził, że temat sportu jest marginalizowany i

w ogóle nie dyskutuje się o nim. Zaznaczył, że nie jest przeciwko ogólnej debacie o sporcie, ale sporty zimowe były zawsze priorytetem w Gminie Czarny Dunajec i należy je potraktować indywidualnie. Następnie Radny oświadczył, że środki na sport w Gminie są przeznaczane bez względu na Covid i obostrzenia z nim związane. Zaapelował, aby nie zarzucać mu zemsty, tylko zachowywać się kompetentnie.

Przewodniczący Rady Gminy zabrał głos i oznajmił, że zobowiązuje się do przeanalizowania realizacji planów pracy oraz omówienia tematu na spotkaniu Przewodniczących stałych Komisji. Dodał, że wszelkie przesunięcia realizacji poszczególnych punktów leżą w kompetencji wszystkich członków Komisji.

Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2021 oraz zmiany Uchwały Nr XXVIII/276/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2021.**

Przewodniczący Tadeusz Czepiel poinformował, że Radni otrzymali kilka dni wcześniej autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały, a w dniu dzisiejszym została im przedłożona kolejna autopoprawka, która związana jest z dofinansowaniem wycieczek szkolnych. Następnie oddał głos Pani Skarbnik, która wyjaśniła, że autopoprawka nr 2 dotyczy zwiększenia dochodów i wydatków o kwotę 120.388,00 zł. Są to dodatkowe środki jakie budżet Gminy otrzymał na dofinansowanie wycieczek szkolnych, w klasach 1-3 oraz 4-8.

Kwota 63.700,00 zł. została częściowo przesunięta, ponieważ wcześniej w budżecie Gminy były zabezpieczone środki na „Odkrywamy Małopolskę” jako wkład własny do wycieczek szkolnych, a teraz przesuwamy je na kolejny projekt o nazwie „Poznajemy Polskę”. Następnie Pani Skarbnik omówiła poszczególne zmiany w przedmiotowym projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda zabrał głos i na wstępie odniósł się do przesunięć środków w miejscowości Ciche. Pytanie dotyczyło powodu zakupu kruszywa oraz miejsca jego przeznaczenia.

Głos zabrał Kierownik Referatu Budownictwa i oznajmił, że na chwilę obecną nie ma wskazania miejsca przeznaczenia kruszywa, a środki zostały dołączone do kwoty w przetargu na bieżące utrzymanie dróg i do ogólnej kwoty budżetu. Kierownik dodał, że Rada Sołecka oraz Sołtys dysponują środkami i to oni będą decydować, które miejsca wymagają utwardzenia.

Przewodniczący Komisji Czesław Wajda stwierdził, że należało najpierw określić, które drogi wymagają naprawy i oszacować koszty, a dopiero potem przeznaczać na ten cel środki finansowe. Następnie Przewodniczący poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych dla przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Daniel Domagała poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu Rady Sołeckiej oraz na zebraniu wiejskim miejscowości Ciche, gdzie złożono kilka wniosków o naprawę dróg gminnych, które są zniszczone i zostały one uwzględnione z uwagi na niewykorzystane środki z funduszu sołeckiego i budżetu ogólnego miejscowości.

Radny Czesław Wajda zapytał, czy ktoś się przyglądnął potrzebom, a już środki przeznaczył. Kierownik Budownictwa wyjaśnił, że przedmiotowa kwota została włączona do budżetu ogólnego, na który ogłoszony jest przetarg. Kwota w wysokości 1800,00 zł. jest do wykorzystania przez Sołectwo Ciche i na wskazane drogi, kruszywo zostanie rozwiązane. Uzupełnione zostaną drogi żwirowe przed sezonem zimowym. Trudno jest przewidzieć cenę kruszywa, ale ze względu na ogłoszony przetarg, być może cena będzie niższa.

Przewodniczący Czesław Wajda oznajmił, że zwykle najpierw występowano z wnioskiem na remont konkretnej drogi i konkretne potrzeby, a w tym przypadku jest na odwrót. Następnie zapowiedział, że poprosi o przedstawienie rozliczenia zakupu kruszywa.

Radny Daniel Domagała podziękował Pani Dyrektor GZO Iwonie Wontorczyk za sprawne działanie w pozyskaniu dofinansowania na wycieczki szkolne.

Radny Sebastian Chowaniec odniósł się do tematu zakupu kruszywa i zaproponował, aby to zadanie, czyli przetarg na zakup żwiru był odrębnym przetargiem, a nie jak dotychczas łącznym przetargiem na letnie, czy zimowe utrzymanie dróg. Cena jednostkowa kruszywa zakupiona w drodze przetargu jest wyższa niż gdyby Gmina dokonała zakupu jako klient detaliczny ze żwirowni znajdującej się w pobliżu. Kierownik Budownictwa Krzysztof Kowalczyk oznajmił, że we wspomnianym przetargu zostało to wydzielone na zadania, natomiast Gmina nie dysponuje samochodem, którym można byłoby dowieźć żwir. Następnie Kierownik odniósł się do słów Radnego o tym, że Sołtys nie może sam dysponować środkami, które pozostały z budżetu sołeckiego i oznajmił, że budżet sołecki jest jednocześnie budżetem gminnym i zadania są połączone, więc nie można złożyć zamówienia „z wolnej ręki”, czy poza przetargiem, jeżeli przekracza kwotę przetargową. Kierownik dodał, że nie jest w stanie zmusić żwirowni, aby wystartowała w przetargu na zadanie na kwotę ok. 10.000,00 zł.

Radny Sebastian Chowaniec stwierdził, że żwirownia może dostarczyć nawet kilka ton żwiru, a koszt dostawy wynosi ok. 80 zł. – 100 zł. w zależności od miejsca dowozu. Żwirownia jest usuwana z możliwości startowania w przetargu na poziomie samej specyfikacji, istotnych warunków zamówienia. Problemem też jest fakt, że pozbawiono Sołtysów samodzielności w wykonywaniu napraw dróg w systemie gospodarczym, ponieważ po przetargu ceny materiałów są wyższe i nieopłacalne.

Kierownik oświadczył, że żwirownia nie jest dyskwalifikowana i obecnie został ogłoszony przetarg na zadania wydzielone, więc tylko od żwirowni zależy, czy do niego przystąpi, czy nie.

Kierownik dodał, że w kwestii ograniczenia Sołtysów, wypowie się radca prawny.

Radny Sebastian Chowaniec zapytał, dlaczego ościenne Gminy mogą wykonywać prace systemem gospodarczym, np. wynajmują osobno koparkę albo oddzielnie kupują żwir. Radny zadał pytanie, czy te Gminy łamią prawo. Kierownik stwierdził, że nie wie czym kierują się sąsiednie Gminy. Natomiast nasza Gmina nie dysponuje wystarczającą ilością pracowników komunalnych, żeby mogli naprawić wszystkie uszkodzone drogi.

Przewodniczący Rady Gminy potwierdził słowa Radnego Sebastiana Chowańca, że firma może dowieźć żwir w ilości jaką się zamówi i kwoty są zdecydowanie niższe. Jako Sołtys stwierdza, że droga prawna się wydłużyła. Dodał, że należy przeprowadzić rozmowę, uwzględniającą uwagi Sołtysów i Radnych, jak rozwiązać ten problem, oczywiście w majestacie prawa. Następnie Przewodniczący poprosił o komentarz radcę prawnego.

Radca prawny wskazał, iż każdorazowo rozpatrując możliwość powierzenia do realizacji tego typu zadań, należy mieć na względzie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również to, iż „Zamawiającym” w rozumieniu ww. ustawy jest każdorazowo Gmina, która posiada osobowość prawną, zaś organem wykonawczym, uprawnionym z mocy ustawy o samorządzie gminnym do zawierania w imieniu gminy wszelkich umów jest wójt gminy. Dokonując każdorazowego wydatku, Gmina musi mieć na względzie z jednej strony: zasady dokonywania wydatków budżetowych wynikających z ustawy o finansach publicznych (jak celowość, gospodarność) oraz drugiej strony zasady wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym m.in. zasady rządzące sumowaniem zamówień. Przepisy te mówią o tym, iż jeżeli dane zamówienie pełni tę samą rolę gospodarczą i techniczną należy połączyć ich wartość, stąd też nie ma możliwości udzielania tych zamówień odrębnie – zlecając je innym podmiotom (np.: osobno zakup materiałów wbudowywanych w drogę i osobno wykonawstwo tychże robót). Należy pamiętać, iż najczęściej gmina zleca kompleksowe wykonawstwo robót budowlanych (gdzie wykonawca odpowiada zarówno za wykonawstwo samych robót jak również za dostawę kruszywa-budulcu, które to będzie wbudowywał). Udzielanie takich zamówień oddzielnie, mogłoby skutkować ryzykiem skierowania przez właściwe organy nadzoru (w tym Prezesa UZP czy też RIO) w stronę Gminy zarzutu, iż Zamawiający celowo udziela takich zamówień oddzielenie, celem ominięcia procedury przetargowej, tj. poza regułami wynikającymi z ustawy PZP.

Radny Tomasz Turski odniósł się do słów Radnego Chowańca i stwierdził, że podszedł on do problemu racjonalnie i zapytał, czy w związku z obowiązującymi procedurami, nie remontuje się o połowę mniej dróg oraz, czy należy wzorować się na innych Gminach i szukać rozwiązań wskazanych przez Radnego Chowańca.

Następnie Radny zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik, dotyczącym dofinansowania wycieczek szkolnych, a mianowicie, czy Gmina wnioskowała o kwotę 120.388,00 zł., którą otrzymała, czy o większą.

Na pytanie Radnego, odpowiedzi udzieliła Dyrektor GZO Iwona Wontorczyk i oznajmiła, że szkoły otrzymały 100% kwoty o jaką wnioskowały, natomiast w dniu dzisiejszym kolejne szkoły otrzymały dotację w kwocie 43.285,00 zł. Są to szkoły w Podczerwonem, w Pieniążkowicach oraz w Piekielniku.

Radny Sebastian Chowaniec zapytał, czy nauczyciele sami będą organizować wycieczki, czy za pośrednictwem biura podróży. Pani Dyrektor oznajmiła, że w większości wycieczki będą organizowane za pośrednictwem biura podróży, zwłaszcza jeśli chodzi o wyjazdy kilkudniowe.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel zwrócił się do Radnych, Sołtysów, Wójta, Kierownika Budownictwa oraz do radcy prawnego i zaproponował zorganizowanie spotkania roboczego, celem poznania stanowiska Sołtysów i ich oczekiwań oraz przedyskutowanie możliwości osiągnięcia kompromisu. Następnie zwrócił się do Kierownika Budownictwa, aby dowiedział się jak sąsiednie Gminy radzą sobie z tym problemem.

Sołtys Władysław Lenart zabrał głos i zaapelował, aby postępować zgodnie z prawem, ponieważ podpisanie faktury wiąże się z odpowiedzialnością. Przyznał, że chciałby, aby prawo było inne, ale na chwilę obecną Sołtysi są jednostką pomocniczą i mają ograniczone prawo. Następnie Sołtys wyraził aprobatę dla spotkania roboczego.

Przewodniczący Rady Gminy zaznaczył, że proponując spotkanie miał na myśli działania wyłącznie zgodne z prawem.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych aktualnie biorących udział w głosowaniu, jednogłośnie 20 głosami „za”, podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/354/2021 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2021 oraz zmiany Uchwały Nr XXVIII/276/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2021**, która wraz z protokołem imiennego głosowania – stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt.7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2021-2032.**

Skarbnik Gminy Monika Styrzcula poinformowała, że treść uchwały nie uległa zmianie w stosunku do projektu, nastąpiła natomiast zmiana kwot dochodów, wydatków i przychodów budżetu 2021 roku. Zostało wprowadzone nowe przedsięwzięcie o nazwie „Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej sali gimnastycznej w Podszklu. Realizacja zadania lata 2021-2022, kwota 86.100,00 zł.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji dla przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Tomasz Turski zapytał, na czym polegała zmiana kwot w Podszklu. Pani Skarbnik wyjaśniła, że kwota na realizację przedsięwzięcia dotyczącego projektu sali gimnastycznej pierwotnie wynosiła 66.800,00 zł. i po zapytaniu ofertowym nastąpiło zwiększenie do kwoty 86.100,00 zł. Zadanie to stanowi to zadłużenie wewnętrzne miejscowości.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych biorących udział w posiedzeniu 19 głosami „za”, 1 głosem nieoddanym (nieobecny podczas głosowania Radny S. Chowaniec) podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/355/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2021-2032**, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/378/2018 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 4 września 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego.**

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Monika Styrzula.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji dla przedmiotowego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 19 głosami „za”, 1 głosem nieoddanym (nieobecny podczas głosowania Radny S. Chowaniec) podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/356/2021 w sprawie, zmiany Uchwały Nr XXXVI/378/2018 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 4 września 2018 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego** która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 9 do protokołu.

**Ad. pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Medalu Gminy Czarny Dunajec.**

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Gminy Michał Jarończyk, który oznajmił, że Wójt Gminy wystąpił z wnioskiem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu 2 września 2021 r.) o nadanie medalu Pani Krystynie Guzik, wybitnej polskiej biathlonistce, zdobywczyni srebrnego medalu Mistrzostw Świata, pochodzącej i mieszkającej na terenie Gminy Czarny Dunajec w miejscowości Czerwienne.

Kapituła na posiedzeniu w dniu 16 września 2021 roku pozytywnie zaopiniowała wniosek o nadanie medalu dla Pani Krystyny Guzik, zwracając uwagę na szczególny dorobek i osiągnięcia kandydatki oraz wkład w promocję Gminy Czarny Dunajec.

Na prośbę Przewodniczącego Tadeusza Czepiela, Sekretarz Michał Jarończyk odczytał zasługi Krystyny Guzik (z domu Pałka), która przez wiele lat jako członek kobiecej kadry narodowej w biathlonie i czołowy zawodnik Pucharu Świata przyczyniała się do promocji Gminy Czarny Dunajec, poprzez swoje osiągnięcia wpływała korzystnie na wizerunek Gminy, będącej miejscem narodzin jednego z największych talentów w historii polskich sporów zimowych. Swoją karierę rozpoczęła w lokalnym klubie UKS Czerwienne, w miejscowości z której pochodzi. Karierę kontynuowała w WKS Zakopane oraz BKS WP Kościelisko, a następnie w AZS AWF Katowice.

Jest autorką jednego z największych sukcesów w polskim biathlonie – w roku 2013 roku wywalczyła srebrny medal w biegu pościgowym na mistrzostwach świata w Novym Měście. Był to pierwszy indywidualny medal z imprezy o randze mistrzostw świata zdobyty przez polską zawodniczkę. Uczestniczyła w 4 Zimowych Igrzyskach Olimpijskich i 12 Mistrzostwach Świata zajmując wysokie pozycje – m.in. była piąta w Turynie w biegu indywidualnym, wielokrotnie plasowała się w czołowej 10.

Do największych osiągnięć należy zaliczyć lokaty na Podium Pucharu Świata - trzykrotnie stawała na podium tych prestiżowych zawodów. Była druga w 2015 r. w Canmore w sprincie oraz dwukrotnie trzecia – w Hochfilzen w biegu pościgowym w 2013 r. oraz w Presque Isle w sprincie w 2016 r.

Wysokie pozycje zdobywała na Mistrzostwach Europy – największym osiągnięciem było zdobycie wraz z mężem Grzegorzem brązowego medalu w supermikstach na Mistrzostwach w Dusznikach- Zdroju.

Wielokrotna medalistka Mistrzostw Polski, w tym 6-krotna złota medalistka.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji dla przedmiotowego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/357/2021 w sprawie nadania medalu Gminy**



**Czarny Dunajec**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 10 do protokołu.

**Ad. pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej ds. komunalizacji mienia gminnego .**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska, który wyjaśnił, że zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych, Rada Gminy powołuje komisję ds. inwentaryzacji komunalizacji mienia gminnego.

Skład Komisji Inwentaryzacyjnej według uchwały nr VII/69/2015 Rady Gminy w Czarnym Dunajcu z dnia 26 czerwca 2015 r. ulega zmianie, ze względu na przejście na emeryturę pracowników Urzędu Gminy Czarny Dunajec.

W związku z powyższym powołuje się nową komisję w składzie:

1. Pan Mariusz Hajduk – Przewodniczący Komisji
2. Pani Natalia Kowalczyk – Członek Komisji
3. Pani Monika Knapczyk-Stanek – Członek Komisji
4. Pan Stanisław Harbut – Członek Komisji
5. Pan Maciej Sz wajnos – Członek Komisji
6. Pan Władysław Lenart – Członek Komisji

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji dla przedmiotowego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/358/2021 w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej ds. komunalizacji mienia gminnego**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 11 do protokołu.

**Ad. pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec umowy dzierżawy, nieruchomości stanowiącej część dz. ewid. nr 1914/57, położonej w miejscowości Czarny Dunajec na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2031 roku.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk, który oznajmił, że projekt uchwały ma na celu rozpatrzenie wniosku złożonego przez mieszkańca Gminy Czarny Dunajec w celu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1914/57 o pow. ok. 77 m<sup>2</sup> zlokalizowanej w miejscowości Czarny Dunajec. Przedmiotowa nieruchomość będzie wykorzystywana do postawienia garażu blaszanego w celu parkowania pojazdu.

Rada Sołecka wsi Czarny Dunajec zaopiniowała wniosek pozytywnie.

W związku z powyższym wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1914/57 o pow. ok. 77 m<sup>2</sup> położonej w miejscowości Czarny Dunajec, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2031 roku, jest zasadne.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Stanisław Harbut poinformował o pozytywnej opinii Komisji dla przedmiotowego projektu uchwały oraz do pozostałych projektów uchwał, dotyczących dzierżawy.

Przystąpiono do głosowania

Rada Gminy w obecności 20 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/359/2021 w sprawie wyrażenia zgody na**

odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec umowy dzierżawy, nieruchomości stanowiącej część dz. ewid. nr 1914/57, położonej w miejscowości Czarny Dunajec na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2031 roku, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 12 do protokołu.

**Ad. pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony tj. do dnia 15 października 2023 roku.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk, który oznajmił, projekt uchwały ma na celu rozpatrzenie wniosku złożonego przez dzierżawcę w celu przedłużenia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 4791/4 o pow. ok. 10 m<sup>2</sup> zlokalizowanej w miejscowości Piekiełnik. Przedmiotowa nieruchomość wykorzystywana jest przez dzierżawcę do działalności gospodarczej tj. budki gastronomicznej. Rada Sołecka wsi Piekiełnik zaopiniowała wniosek pozytywnie.

W związku z powyższym wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia kolejnej umowy dzierżawy działki ewidencyjnej nr 4791/4 o pow. ok. 10 m<sup>2</sup> położonej w miejscowości Piekiełnik, na czas oznaczony tj. do dnia 15 października 2023 roku, jest zasadne.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 20 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/360/2021 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony tj. do dnia 15 października 2023 roku, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 13 do protokołu.

**Ad. pkt. 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2026 roku.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk, który wyjaśnił, że uchwała ma na celu rozpatrzenie wniosku złożonego przez dzierżawcę w celu przedłużenia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 11031/24 o pow. ok. 116 m<sup>2</sup> zlokalizowanej w miejscowości Chochołów. Przedmiotowa część nieruchomości wykorzystywana jest przez dzierżawcę do działalności rolniczej.

Rada Sołecka wsi Chochołów zaopiniowała wniosek pozytywnie.

W związku z powyższym wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia kolejnej umowy dzierżawy działki ewidencyjnej nr 11031/24 o pow. ok. 116 m<sup>2</sup> położonej w miejscowości Chochołów, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2026 roku, jest zasadne.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 20 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/361/2021 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2026 roku, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 14 do protokołu.

**Ad. pkt. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 503/3 i 507/10 położonej w miejscowości Odrowąż.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk i wyjaśnił, że uchwała ma na celu umożliwienie zakupu przez Gminę Czarny Dunajec nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 503/3 i 507/10 o powierzchni 0,0489 ha, objętą KW Nr NS1T/00143853/2 zlokalizowanej w miejscowości Odrowąż. Do urzędu wpłynął wniosek mieszkańca Gminy Czarny Dunajec o możliwości sprzedaży na rzecz Gminy swoich nieruchomości. Po dokonaniu analizy przedmiotowego pisma, ustalono, iż zakup przedmiotowej nieruchomości umożliwi Gminie Czarny Dunajec wykonanie ścieżki rowerowej w Odrowążu. Rada Sołecka wsi Odrowąż zaopiniowała wniosek dotyczący zakupu nieruchomości pozytywnie. W związku z powyższym wyrażenie zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości położonej w miejscowości Odrowąż jest zasadne.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji dla przedmiotowego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/362/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 503/3 i 507/10 położonej w miejscowości Odrowąż**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 15 do protokołu.

**Ad. pkt. 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/224 położonej w miejscowości Pieniążkowice.**

W tym punkcie Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk omówił wszystkie projekty uchwał dotyczące nabycia działek w miejscowości Pieniążkowice, zawarte w pkt. 15-19 dzisiejszego porządku obrad i wyjaśnił, że nabycie tych działek umożliwi Gminie zlokalizowanie i budowę oczyszczalni ścieków. Właściciele pięciu nieruchomości wyrazili zgodę na sprzedaż i podpisali wstępne protokoły. z trzema kolejnymi właścicielami trwają obecnie rozmowy. Pozostałe nieruchomości, znajdujące się w pobliżu należą do Skarbu Państwa i są zarządzane przez Starostę Nowotarskiego. Kierownik dodał, że Gmina wystąpiła do Wojewody o komunalizację tych nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji dla projektów uchwał, dotyczących zakupu nieruchomości, a zawartych w pkt. 15-19 dzisiejszego porządku obrad.

Radny Sebastian Chowaniec stwierdził, że razem z działkami należącymi do Skarbu Państwa, teren, który Gmina pozyska będzie miał ok. czterech ha powierzchni i zapytał, czy oprócz budowy oczyszczalni ścieków, Gmina planuje w tym miejscu jeszcze jakieś inwestycje.

Wójt stwierdził, że oczyszczalnia ścieków jest bardzo ważną inwestycją i oznajmił, że pozostały grunt będzie można wydzierżawić komercyjnie, na czym Gmina skorzysta finansowo.

Sołtys miejscowości Pieniążkowice Jan Gawron zabrał głos i w imieniu mieszkańców Pieniążkowic oznajmił, że w planie miejscowego zagospodarowania zostały już wydzielone działki pod budowę oczyszczalni ścieków. Oświadczył, że liczył na rozmowy Gminy z mieszkańcami Pieniążkowic, również z osobami, które nie zdążyły się jeszcze uwłaszczyć na działkach używanych przez ich rodziny od pokoleń. Mieszkańcy obawiają się, jakie będzie przeznaczenie działek. Należało się z nimi skonsultować i powiadomić ich o planach Gminy wobec działek, które były mieniem gromadzkim. Rada Sołecka wsi Pieniążkowice nie wydała pozytywnej opinii, ponieważ nie chce ingerować w nieruchomości należące do mieszkańców wsi. Sołtys oznajmił, że nie ma nic przeciwko inwestycjom, ale z ludźmi należy rozmawiać i konsultować plany związane z inwestycjami w ich miejscowości.

Kierownik Mariusz Hajduk oświadczył, że każdy z właścicieli działek został zaproszony do urzędu i pięciu właścicieli wyraziło zgodę na sprzedaż swoich nieruchomości. Gmina nie ma podstaw prawnych, aby prowadzić rozmowy z pozostałymi osobami, ponieważ nie są one właścicielami nieruchomości. Każdy z mieszkańców, którzy są właścicielami przedmiotowych nieruchomości został poinformowany o planach związanych z budową oczyszczalni ścieków.

Sołtys Jan Gawron oświadczył, że nie zarzuca urzędnikom działania poza granicami prawa, ale chciał zwrócić uwagę na sposób komunikacji z mieszkańcami, ponieważ Gmina powinna o nich dbać i liczyć się z ich zdaniem.

Wójt Gminy Marcin Ratułowski oświadczył, że na zebraniu wiejskim w ubiegłym roku poinformował mieszkańców Pieniążkowic o planowanej budowie oczyszczalni ścieków i związanym z tym zakupem nieruchomości przez Gminę, na co mieszkańcy, którzy są właścicielami gruntów wyrazili zgodę. Następnie stwierdził, że należy powołać odrębny organ, który będzie opiniował zasiedzenia, ponieważ wydawanie opinii w tym temacie przez Radę Sołectką, często rodzi konflikt interesów, ponieważ Sołectwo na czele z Sołtysem musi bronić mienia gminnego. Wójt oznajmił, że negocjacje z właścicielami działek zostały przeprowadzone z należyтым szacunkiem, a posiadaczom, którzy występują do sądu o zasiedzenie, Gmina nie stwarza problemów.

Radny Paweł Dziubek oświadczył, że Gminę tworzą ludzie, a Sołtys i Radni zostali wybrani przez tych ludzi, żeby bronić ich dobra. Radny dodał, że każde działanie Gminy powinno być podejmowane po rozmowie z jej mieszkańcami.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, że podczas posiedzenia Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych, kiedy omawiano zakup przedmiotowych działek i pojawiły się również wątpliwości, Przewodniczący poprosił Sekretarza, aby na zebraniu wiejskim w Pieniążkowicach skonsultowano ten temat z mieszkańcami.

Sekretarz Gminy Michał Jarończyk oznajmił, że na zebraniu Pan Sołtys przedstawił temat zakupu przez Gminą przedmiotowych nieruchomości i część mieszkańców wyraziła aprobatę, natomiast problem polega na tym, że niektórzy z mieszkańców nie uwłaszczyli się jeszcze i powstaje pytanie, ile czasu Gmina ma czekać, aż staną się właścicielami owych działek i będzie można je od nich zakupić. Sekretarz dodał, że była to dyskusja i nie przeprowadzono głosowania.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy w momencie wystąpienia o komunalizację przedmiotowego mienia w 2019 roku, Gmina zwróciła się z wnioskiem do miejscowości Pieniążkowice o wydanie opinii.

Kierownik Mariusz Hajduk oznajmił, że w 2019 roku nie pracował w tutejszym urzędzie, więc nie dysponuje taką wiedzą, natomiast brak jest podstaw prawnych, aby występować do miejscowości o wydanie opinii na temat komunalizacji. Kierownik dodał, że w chwili obecnej urząd wysyła bardzo dużo wniosków w sprawie komunalizacji i procedura jest bardzo czasochłonna, zwłaszcza, że zajmuje się tym jeden pracownik. Gdyby trzeba było się jeszcze zwracać się za każdym razem do danej miejscowości z wnioskiem o wydanie opinii, trwałoby to jeszcze dłużej.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel oświadczył, że kilkanaście lat temu odbyła się ogromna komunalizacja wszystkich gruntów i wówczas również takiej opinii nie zasięgano i były z tego tytułu problemy. Przewodniczący dodał, że sprawdził przepisy, z których wynika, że w przypadku komunalizacji mienia gromadzkiego, opinia miejscowości jest niezbędna. Poza tym mieszkańcy danej miejscowości są wtedy poinformowani na bieżąco o komunalizacji.

Kierownik oznajmił, że dotychczas Wojewoda nie wskazywał, aby taką opinię dostarczyć i dodał, że za każdym razem, kiedy Gmina występuje z wnioskiem o komunalizację, wywieszana jest na tablicy ogłoszeń informacja.

Radny Kazimierz Dzielski zapytał, czy Gmina posiada wartości wyceny przedmiotowych działek i ile otrzymają właściciele za sprzedaż swoich działek.

Kierownik Mariusz Hajduk oznajmił, że nie ma wyceny działek, natomiast negocjacje są prowadzone indywidualnie z każdym właścicielem nieruchomości. Ustala się ceny, które

odzwierciedlają przeznaczenie danej nieruchomości w zapisach miejscowego planu oraz bierze się pod uwagę wyceny nieruchomości, jakie przygotowuje dla Gminy rzeczoznawca majątkowy do rent planistycznych. Kierownik dodał, że w chwili obecnej, kiedy jeszcze trwają negocjacje, nie chciałby podawać konkretnych kwot.

Radny Kazimierz Dzielski stwierdził, że wszyscy zainteresowani sprzedają nieruchomości w Pieniążkowicach, znają już kwoty proponowane przez Gminę.

Kierownik oznajmił, że trzech właścicieli jeszcze nie wyraziło zgody na sprzedaż, więc nie chce wskazywać konkretnych kwot.

Radny Paweł Dziubek zapytał, czy jeżeli dotychczas niezdecydowani na sprzedaż właściciele, zgodzą się i wyznaczą znacznie wyższą kwotę za swoje nieruchomości, to pozostali, z którymi uzgodniono już cenę, też otrzymają wyższą kwotę. Kierownik oświadczył, że kwota została już ustalona z wszystkimi pięcioma właścicielami.

Radny Zdzisław Gal zabrał głos i oświadczył, że nieprawdą jest brak informowania mieszkańców o planach Gminy związanych z lokalizacją i budową oczyszczalni, ponieważ był świadkiem przekazywania przez Gminę korespondencji w przedmiotowej sprawie do właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 min. przerwy.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu (Radny B. Długopolski opuścił posiedzenie) – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/363/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/224 położonej w miejscowości Pieniążkowie**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 16 do protokołu.

**Ad. pkt. 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/233 położonej w miejscowości Pieniążkowie.**

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/364/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/233 położonej w miejscowości Pieniążkowie**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 17 do protokołu.

**Ad. pkt. 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/235 położonej w miejscowości Pieniążkowie.**

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/365/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/235 położonej w miejscowości Pieniążkowie**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 18 do protokołu.

**Ad. pkt. 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/240 położonej w miejscowości Pieniążkowie.**

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/366/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/240 położonej w miejscowości Pieniążkowie**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 19 do protokołu.

**Ad. pkt. 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/244 położonej w miejscowości Pieniążkowie.**

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 18 głosami „za” i 1 głosem nieoddanym, podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/367/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 299/244 położonej w miejscowości Pieniążkowie**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 20 do protokołu.

**Ad. pkt. 20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/279/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 zmienionej Uchwałą Nr XIX/285/2021 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/279/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki I Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.**

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Gminy Michał Jarończyk i wyjaśnił, że Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wyszła z inicjatywą zwiększenia środków na realizację programu profilaktycznego dla młodzieżowych drużyn strażackich z terenu Gminy Czarny Dunajec „Jestem wzorem do naśladowania”. Zgodnie z załącznikiem do projektu Uchwały kwota 10 000 tys. zł przeznaczona na realizację tego celu zwiększona zostaje o 12.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej Tomasz Garbaciak poinformował o pozytywnej opinii Komisji dla proponowanego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 18 głosami „za” i 1 głosem nieoddanym (nieobecny podczas głosowania Radny R. Rubiś) podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/368/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/279/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 zmienionej Uchwałą Nr XIX/285/2021 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/279/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki I Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 21 do protokołu.

**Ad. pkt. 21. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Czarny Dunajec maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie Gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.**

Sekretarz Gminy Michał Jarończyk przedstawił projekt uchwały i wyjaśnił, że powodem wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowym zakresie jest wyczerpanie limitu - maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, przewidzianego Uchwałą Rady Gminy Czarny Dunajec Nr

XXXV/366/2018 z dnia 25 lipca 2018 roku w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Czarny Dunajec maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2018 r. poz. 5448). Rozwój turystyczny oraz gospodarczy Gminy skutkuje pojawianiem się nowych podmiotów gospodarczych, oferujących sprzedaż napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Obecnie brak jest możliwości wydawania nowych zezwoleń, a jednocześnie zgłaszają się podmioty z wnioskiem o ich udzielenie.

Zgodnie z proponowaną uchwałą na terenie Gminy Czarny Dunajec zwiększona zostaje maksymalna liczba zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i będzie ona wynosić po podjęciu uchwały:

- 1) zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa, w ilości: 39 (dotychczas 24)
- 2) zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa), w ilości: 35 (dotychczas 20)
- 3) zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawartości powyżej 18% alkoholu, w ilości: 35 (dotychczas 20).

W oparciu o powyżej przytoczone przepisy pismem z dnia 29 lipca br. zwrócono się do sołtysów wszystkich miejscowości na terenie Gminy Czarny Dunajec z wnioskiem o wyrażenie opinii przez zebrania wiejskie przed podjęciem uchwały w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Czarny Dunajec maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Zebrania wiejskie wyraziły następujące opinie w przedmiotowej sprawie: 13 zebrań wiejskich wyraziło pozytywną opinię, 1 Zebranie Wiejskie wyraziło negatywną opinię. W jednym z sołectw opinia nie została wyrażona, natomiast na podstawie art. 89 ust. 1 i 2 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) należy przyjąć, że w przypadku nie zajęcia stanowiska w sprawie w terminie, rozstrzygnięcie uważa się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym przez gminę. Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały należy uznać za zasadne.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej Tomasz Garbaciak poinformował, że w przypadku opiniowania przedmiotowego projektu uchwały, zdania były podzielone: na pięciu członków Komisji, 2 głosy oddano „za”, 2 głosy były „wstrzymujące się” i 1 głos „przeciw”.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu –18 głosami „za” i 1 „wstrzymał się” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/369/2021 w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Czarny Dunajec maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie Gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 22 do protokołu.

**Ad. pkt. 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarny Dunajec – w zakresie problematyki związanej z zagospodarowaniem Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Czarny Dunajec.**

Projekt uchwały przedstawił autor studium mgr inż. Jacek Banduła, który wyjaśnił, że zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarny Dunajec, w zakresie problematyki związanej z zagospodarowaniem Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej

Czarny Dunajec, sporządzana jest na podstawie uchwały Nr XXII/228/2017 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 25 stycznia 2017 r.

Zakres obszarowy zmiany studium zamyka się w granicach Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Czarny Dunajec, utworzonego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 maja 2016 r. (Dz. U. Poz. 755), obejmującego obszar sołectw Czarny Dunajec i Piekielnik w ich granicach administracyjnych. Zakres merytoryczny zmiany studium obejmuje wyłącznie problematykę związaną z ustaleniem warunków zagospodarowania terenów w granicach stref ochronnych „A”, „B” i „C” ochrony uzdrawiskowej, określonych w Statucie Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Czarny Dunajec, przyjętym uchwałą Nr XVIII/178/2016 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 27 września 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 5834).

Główne ustalenia i dyspozycje studium pozostają niezmienione; zmiana studium dotyczy ustalenia warunków zagospodarowania Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Czarny Dunajec położonego w granicach sołectw Czarny Dunajec i Piekielnik, a w szczególności przyjęcia dyspozycji dla przyszłego uzdrawiska w obrębie strefy „A” ochrony uzdrawiskowej, wprowadzonej wg dyspozycji zawartych w operacie uzdrawiskowym.

Zmianami objęto również te ustalenia studium, które w wyniku wprowadzanych zmian utraciły swoją aktualność. M.in. w związku z wejściem w życie uchwalonego w roku 2018 Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, przy opracowaniu zmiany studium uwzględniono ustalenia ww. planu w odniesieniu do obszaru objętego zmianą studium. Uwzględniono aktualny stan prawny w zakresie obszarów Natura 2000 oraz Południowo-małopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Uwzględniono nowe zasięgi obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

W toku opracowania przeprowadzono pełną procedurę planistyczną określoną przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. M.in. uzyskano wymagane uzgodnienia i opinie oraz wprowadzono niezbędne zmiany wynikające ze stanowiska organów uzgadniających i opiniujących projekt zmiany studium. Projekt został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 1.06. do 22.06.2021 r.; w dniu 8.06. 2021 r. przeprowadzono dyskusję publiczną. W terminie wyznaczonym na składanie uwag do wyłożonego projektu nie wpłynęła ani jedna uwaga.

Główne zmiany dotyczą określenia warunków zagospodarowania strefy „A” ochrony uzdrawiskowej w Czarnym Dunajcu, tworzącej podstawową strukturę przyszłego uzdrawiska i skupiającej główne jego elementy:

- 1) „LU” – tereny lecznictwa uzdrawiskowego,
- 2) „ZU” – tereny zieleni uzdrawiskowej,
- 3) „ZLU” – tereny leśnego parku uzdrawiskowego.

Udział powierzchniowy terenów położonych w strefie „A” przedstawia się następująco:

- tereny „LU” zajmują ok. 25,0 ha,
- tereny „ZU” zajmują ok. 39,0 ha,
- tereny „ZLU” zajmują ok. 85,4 ha.

Łącznie powierzchnia strefy „A” wynosi 149,4 ha.

**Tereny lecznictwa uzdrawiskowego „LU”** przeznacza się dla obiektów i urządzeń stanowiących bazę leczniczą przyszłego Uzdrawiska Czarny Dunajec, obejmujących: zakłady lecznictwa uzdrawiskowego i urządzenia lecznictwa uzdrawiskowego, a także inne obiekty służące lecznictwu uzdrawiskowemu lub obsłudze pacjenta lub turysty, w zakresie nieutrudniającym funkcjonowania lecznictwa uzdrawiskowego, w szczególności: pensjonaty, restauracje lub kawiarnie.

**Tereny zieleni uzdrawiskowej „ZU”** przeznacza się dla ogólnodostępnych terenów zieleni o charakterze naturalnym, wraz z elementami wyposażenia dla celów rehabilitacyjno-leczniczych i rekreacyjnych, jak ścieżki, alejki, trasy piesze i rowerowe, obiekty małej architektury, niezbędna infrastruktura, w tym oświetlenie o niskim oddziaływaniu. Z uwagi na położenie w



granicach obszaru „Natura 2000” priorytetem w zagospodarowaniu terenu jest zachowanie chronionych zasobów przyrodniczych. Możliwy zakres ingerencji w tereny zielone, w tym wprowadzania ww. elementów zagospodarowania, a także form zieleni urządzonej, powinien być szczegółowo ustalony na podstawie przyszłych opracowań koncepcyjnych i planistycznych, w uzgodnieniu z organami ochrony przyrody.

**Tereny leśnego parku uzdrowskiego „ZLU”** przeznacza się dla ogólnodostępnych terenów leśnych z dopuszczeniem elementów wyposażenia dla celów rehabilitacyjno-leczniczych i rekreacyjnych, jak ścieżki, alejki, trasy piesze i rowerowe, obiekty małej architektury, niezbędna infrastruktura, w tym oświetlenie o niskim oddziaływaniu. Zakłada się utrzymanie na leśnego charakteru terenu, utrzymanie składu gatunkowego drzewostanu, ochronę płatów starodrzewu oraz działania w kierunku odtworzenia lasu podgórskiego naturalnego.

### **Wymagania w zakresie przygotowania inwestycyjnego terenów „LU”, „ZU” i „ZLU” w strefie „A”:**

Zgodnie z przepisami ustawy *o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz o gminach uzdrowskich* – dla strefy „A” wymagane jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Stosownie do zapisów Operatu Uzdrawiskowego, sporządzenie ww. planu miejscowego powinno zostać poprzedzone opracowaniem koncepcji funkcjonalno-przestrzennej, określającej m.in.:

- uszczegółowienie zagadnień krajobrazowych, architektonicznych, programowych, infrastrukturalnych, w tym komunikacyjnych (powiązanie uzdrawiska z siecią dróg zewnętrznych);
- cechy architektury - mają korespondować z architekturą regionalną jak również z tradycjami architektury uzdrawiskowej Polski; wysokość obiektów - do 3 kondygnacji, najwyższa w dachu, z możliwością realizacji dominant architektonicznych;
- rozpoznanie geologiczne i własnościowe – które należy przeprowadzić w ramach ww. koncepcji, bądź w formie odrębnego opracowania.

W koncepcji zagospodarowania obszaru uzdrawiska należy w szczególności przyjąć założenia co do skali rozwoju uzdrawiska zarówno w zakresie funkcji leczniczych (operat uzdrawiskowy mówi o wielkości rzędu 1000 łóżek sanatoryjnych) jak i turystycznych, zdefiniowania układu kompozycyjnego, układu komunikacyjnego, struktury terenów zieleni oraz przekształceń układu własnościowego.

Optymalnym rozwiązaniem zapewniającym uzyskanie najwyższej jakości opracowania jest wyłonienie optymalnej koncepcji projektowej w drodze konkursu.

Struktura własnościowa i układ geodezyjny działek w granicach terenów „LU” są niekorzystne, występują liczne długie i wąskie działki, nie dające możliwości racjonalnej zabudowy. Działki są wyłącznie prywatne, bez gruntów Skarbu Państwa oraz Gminy. Powyższe stanowi poważną przeszkodę w prawidłowym zagospodarowaniu terenów uzdrawiskowych. Z tego względu ustala się konieczność podjęcia działań porządkujących, poprzez przeprowadzenie procedury scaleń i podziałów nieruchomości, ewentualnie poprzez wdrożenie innych działań i procedur prowadzących do przebudowy układu własnościowego (w zakresie struktury i układu działek), zapewniających uzyskanie wysokich walorów kompozycyjnych i funkcjonalnych zespołu uzdrawiskowego. Zmiana struktury ma na celu zapewnienie warunków dla swobodnego i atrakcyjnego ukształtowania zespołu uzdrawiskowego, w tym takich jego elementów jak:

- układ komunikacyjny o charakterze alei wyposażonych w zieleni urządzonej, ciągi piesze i rowerowe, mających znaczenie kompozycyjne i funkcjonalne - zapewnienie powiązań zewnętrznych i wewnętrznych w obrębie strefy „A”, przy czym układ komunikacji drogowej zapewniać ma obsługę terenów LU i nie będzie wprowadzany w terenach ZU i ZLU;

- niezbędna infrastruktura techniczna oraz ogólnodostępna zieleń o zróżnicowanym charakterze – zarówno w terenach lecznictwa uzdrowiskowego (LU) jak i w pozostałych terenach strefy „A” (ZU i ZLU);
- nowy układ i struktura działek o parametrach pozwalających na realizację funkcji uzdrowiskowych wg założonego programu.

Rozwój uzdrowiska będzie procesem długotrwałym i wieloetapowym. Działania planistyczne i inwestycyjne powinny być prowadzone w oparciu o przyjęte całościowe plany, w sposób wykluczający przypadkowość, np. zainwestowanie na przypadkowo scalonych fragmentach terenu bez uwzględnienia planów kompleksowego zagospodarowania całości obszaru. Powyższe wymagania należy traktować jako wytyczne dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru strefy „A”, który powinien zawierać odpowiednie regulacje w tym zakresie.

Uchwalenie zmiany studium wiąże się z przyjęciem ujednoliconej wersji studium, uwzględniającej wprowadzane zmiany. Załącznikami do uchwały w/s uchwalenia zmiany studium są:

- 1) ujednolicony dokument studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czarny Dunajec, uwzględniający zmiany, o których mowa w § 2, obejmujący:
  - a) część tekstową pn. „Ustalenia studium” (Załącznik nr 1),
  - b) rysunek studium „Uwarunkowania rozwoju przestrzennego” (Załącznik nr 2),
  - c) rysunek studium „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” (Załącznik nr 3);
- 2) ustalenie zakresu zmian części tekstowej oraz części graficznej studium (Załącznik nr 4);
- 3) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany studium (Załącznik nr 5);
- 4) dane przestrzenne dla zmiany studium (Załącznik nr 6).

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej poinformował o pozytywnej opinii Komisji do proponowanego projektu uchwały.

Radny Paweł Dziubek zapytał, kiedy uzgodniono lokalizację uzdrowiska w odniesieniu do terenów budowlanych.

Inżynier wyjaśnił, że główne dyspozycje przestrzenne związane z uzdrowiskiem powstały kilka lat temu na etapie opracowania operatu uzdrowiskowego dla Gminy Czarny Dunajec i ten dokument wskazał granice stref ochrony uzdrowiskowej, a konkretnie usytuował kształt uzdrowiska. Wschodnia część strefy A jest przeznaczona pod zabudowę uzdrowiskową, przy czym ta dyspozycja zarysowana w operacie uzdrowiskowym przewidywała, że terenów budowlanych będzie więcej niż w ostatecznej postaci studium. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska kategorycznie odrzucił możliwość realizacji zabudowy w granicach obszaru Natura 2000. W toku opiniowania operatu uzdrowiskowego, stanowisko RDOŚ było niezmiennie, mianowicie odrzucenie możliwości zabudowy w granicach obszaru Natura 2000. Natomiast uwarunkowania formalno- prawne były takie, że operat uzdrowiskowy był tylko przyjęty przy zasięgnięciu opinii RDOŚ, która nie została uwzględniona. Procedura zmiany studium trwała bardzo długo, ponieważ nastąpiła odmowa uzgodnienia ze strony RDOŚ. Debaty wewnętrzne w Gminie trwały bardzo długo, podejmowano próby przekonania Dyrektora do rozwiązań zapisanych w operacie uzdrowiskowym, ale stanowisko było niezmiennie. W konsekwencji osiągnięto kompromis, który spowodował, że ustalenia i dyspozycje zostały ograniczone do przeznaczenia pod zabudowę części A, czyli do obszaru położonego na wschód od granicy obszaru Natura 2000. Realizuje się dyspozycje przyjęte wcześniej.

Radny Paweł Dziubek zapytał, czy istnieje w przyszłości możliwość zbudowania w przyszłości uzdrowiska w części B lub C.

Pan Banduła oznajmił, że operat nie przewidywał działań w tym zakresie. Ograniczał wskazania rozwojowe do obszaru strefy A, natomiast przepisy nie wykluczają podejmowania pewnych działań, związanych z realizacją funkcji uzdrowiskowych w granicach strefy B, ale są to raczej działania towarzyszące uzdrowisku, np. rozbudowa bazy turystycznej. W ramach realizowanej obecnie zmiany studium skupiono się na tym co wynika z operatu uzdrowiskowego oraz ze statutu. Te dokumenty nie wskazują na rozwój funkcji uzdrowiskowych i turystycznych w granicach strefy B, a tym bardziej w granicach strefy C, która ma charakter ochronny w stosunku do uwarunkowań przyrodniczych.

Sołtys wsi Podczerwone Andrzej Styrczula zapytał jaka korzyść wyniknie ze scalenia prywatnych działek i kto będzie ich właścicielem.

Pan inżynier wyjaśnił, że scalenie działek będzie miało ogromne znaczenie dla przyszłych działań związanych z realizacją zabudowy na terenie uzdrowiska. Musi ono działać, jako pewien zwarty i zorganizowany organizm. Obecny układ nie może być wykorzystany dla przyszłej struktury. W części o powierzchni ok. 25 ha, która będzie zabudowana, musi być wprowadzony jakiś układ kompozycyjny i nie może to być zlepek oderwanych prywatnych inwestycji, realizowanych odrębnie i przypadkowo. Scalenie działek, odbywające się w trybie przepisów o gospodarce nieruchomościami, odbywać się będzie przez wszczęcie procedury scaleniowej. Geodeta w porozumieniu z powołanym komitetem scaleniowym opracuje projekt podziału, zostaną wytyczone drogi, place, nowe działki i to wszystko wróci do właścicieli, oczywiście oprócz dróg, które zostaną przejęte. Wszystko będzie podlegało rozliczeniu w sensie układu terenowego oraz finansowego. Innym rozwiązaniem jest zaangażowanie innych podmiotów, np. Gmina może wykupić działki od prywatnych właścicieli, oczywiście dobrowolnie. Właściciele nie zostaną wywłaszczeni, działania muszą się odbywać w porozumieniu z nimi. Za drogi, które powstaną w wyniku nowego podziału, właściciele otrzymają odszkodowania.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/370/2021 w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarny Dunajec – w zakresie problematyki związanej z zagospodarowaniem Obszaru Ochrony Uzdrowiskowej Czarny Dunajec**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 23 do protokołu.

**Ad. pkt. 23. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpoznania.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Bartoszek oznajmił, że Komisja odbyła dwa posiedzenia: 13.09.2021 r. oraz 20.09.2021 r., na których rozpatrzyła cztery skargi. Komisja ustaliła, że przedmiotowy wniosek pozostaje bez rozpatrzenia z powodu braków formalnych, czyli braku podpisu i adresów wnioskodawców.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/371/2021 w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpoznania**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 24 do protokołu.

**Ad. pkt. 24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku zgodnie z właściwością.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Bartoszek wyjaśnił, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy wniosku mieszkańców o ustalenie służebności. Komisja ustaliła, że nie jest kompetentna do rozpatrzenia wniosku i przekazuje go zgodnie z kompetencją, czyli Wójta Gminy.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu –18 głosami „za” i 1 nieoddanym podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/372/2021 w sprawie przekazania wniosku zgodnie z właściwością**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 25 do protokołu.

**Ad. pkt. 25. Podjęcie uchwały w sprawie zawiadomienia o nierozpoznaniu skargi w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do rozpatrzenia skargi.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Bartoszek wyjaśnił, że Komisja potrzebuje wydłużenia terminu do rozpatrzenia skargi.

Radny Tomasz Turski zabrał głos i oświadczył, że materiały dotyczące skargi zostały w większości przez niego zebrane, kiedy był Przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Odbędzie się to w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Gminy. Radca prawny przygotował opinię. Skarga wpłynęła do biura Rady Gminy 9.08.2021 r. a Pan Wójt udzielił odpowiedzi w dniu 13.09.2021 r. W trakcie posiedzenia Komisji, okazało się, że Gmina przygotowała przeciw skarżącemu pozew do sądu o ochronę posiadania, o czym Wójt w swojej odpowiedzi nie wspomniał. Komisję powiadomiła o tym fakcie Radna Zofia Kierkowska. Pozostali członkowie Komisji, nic o tym nie wiedzieli. Następnie Radny zwrócił się do Radnej Zofii Kierkowskiej i zapytał skąd miała informację o przygotowanym przez Gminę pozwie.

Radna Zofia Kierkowska oznajmiła, że nie będzie udzielać takich informacji.

Radny Tomasz Turski stwierdził, że dziwi go ta sytuacja, kiedy w piśmie od Wójta dotyczącym zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie, nie ma informacji o pozwie, natomiast Radna dysponuje wiedzą, że pozew został złożony 13.08.2021 r., po czym okazuje się, że jest w trakcie przygotowania, a na posiedzeniu Komisji w dniu 20.09.2021 r. Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska informuje, że pozew został złożony dopiero 16.09.2021 r.

Następnie Radny Tomasz Turski wyraził swoje zastrzeżenia do przebiegu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Oznajmił, że informacja o wydłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 29.10.2021 r. była przygotowana na początku posiedzenia i ten termin został poddany pod głosowanie, a następnie Komisja zaczęła opracowywać stanowisko. Radny zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji w dniu 13.09.2021 r. złożył wniosek o wizję lokalną, ale jego wniosek został odrzucony, natomiast na kolejnym posiedzeniu, obecny Przewodniczący Krzysztof Bartoszek stwierdził, że on już tam był i że Radny Tomasz Turski również może tam pojechać.

Radny podsumował, że jest zdegustowany obecnym sposobem załatwiania skarg.

Radna Zofia Kierkowska zwróciła się do Radnego Tomasza Turskiego i zacytowała art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o prawie Radnego do żądania informacji. Radna stwierdziła, że Radny nie dowiadyuje się i nie pyta, a potem jest zdziwiony, że ktoś inny ma większą wiedzę. Następnie Radna odczytała część dalszą art. 24 ustawy o samorządzie gminnym:”... w wykonywaniu mandatu Radnego, Radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały oraz wglądu w działalność Urzędu Gminy, a także spółek z udziałem Gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych oraz zakładów, przedsiębiorstw oraz innych gminnych jednostek organizacyjnych z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej”.

Radny Krzysztof Bartoszek stwierdził, że nie rozumie Pana Radnego Turskiego, bo zarzuca mu jako Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że jego Komisja za szybko działa, choć termin rozpatrzenia skargi zostaje odroczony, aby lepiej zapoznać się z dokumentacją. Poza tym na ostatnim posiedzeniu Komisji okazało się, że Pan Tomasz nie wiedział, że Radny Tadeusz Dusza jest członkiem Komisji. Rany Krzysztof Bartoszek zapytał, jak do tego doszło, że Pan Tomasz Turski przewodniczył Komisji, nie znając jej składu.

Radny Tomasz Turski oświadczył, że zapytał o Radnego Tadeusza Duszę, ponieważ na stronie internetowej Gminy, gdzie widnieją składy wszystkich Komisji, nie było nazwiska Radnego Duszy, natomiast na liście obecności był. Jeżeli chodzi o szybkość działania, Radny Tomasz Turski stwierdził, że panuje chaos. Jako Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

złożył zapytanie do Wójta z prośbą o ustosunkowanie się do sprawy i w odpowiedzi powinna być zawarta informacja o przygotowanym pozwie do sądu. Tymczasem Radna Zofia Kierkowska wie o pozwie, a Przewodniczący Komisji nie.

Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk zabrał głos i oznajmił, że pozew do sądu został złożony 16.09.2021 r. Informacja ta nie znalazła się w piśmie od Wójta, ponieważ pozew był w trakcie przygotowania i wymagał jeszcze konsultacji z Panią mecenas, która wróciła z urlopu. Odpis pozwu został przekazany Panu Przewodniczącemu Rady Gminy i każdy z Radnych może się z nim zapoznać.

Radny Paweł Dziubek zapytał, w jaki sposób Pani Radna dowiedziała się o pozwie, skoro był dopiero w fazie przygotowań. Kierownik Mariusz Hajduk oświadczył, że informacji o pozwie nie ukrywał i gdyby Radni przyszli i zapytali, Kierownik udzieliłby informacji, ale z zaznaczeniem, że jest to projekt pozwu. Następnie Kierownik zaznaczył, że pismo, które nie zostanie podpisane przez Wójta, jest projektem, a przygotowując odpowiedź dla Przewodniczącego Komisji, Kierownik nie mógł zamieścić informacji o projekcie pozwu. W piśmie zawarto informacje o sytuacji, która była aktualna na dzień udzielenia odpowiedzi Przewodniczącemu Komisji.

Radny Tomasz Garbaciak oznajmił, że Przewodniczący, który zwołuje posiedzenie jakiegokolwiek Komisji powinien dysponować wszystkimi materiałami, jakie są związane z przedmiotową sprawą.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że w piśmie od Wójta zabrakło zdania o przygotowywanym pozwie i podsumował, że wszyscy Radni powinni mieć taki sam dostęp do informacji.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 17 głosami „za” oraz 2 głosami „przeciw”, podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/373/2021 w sprawie zawiadomienia o nierozpoznaniu skargi w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do rozpatrzenia skargi**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że kolejna Sesja przewidziana jest na dzień 25 października b.r. i w związku z tym prosi o przygotowanie projektu uchwały odpowiednio wcześniej.

#### **Ad. pkt. 26. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Bartoszek poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy skargi na byłego Wójta Gminy Czarny Dunajec, która wpłynęła w dniu 17.05.2021 r. Komisja, która odbyła posiedzenia w dniach: 13 i 20 września b.r. uznała skargę za bezzasadną.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/374/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 27 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 27. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Bartoszek poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy skargi na Wójta Gminy Czarny Dunajec, która wpłynęła w dniu 15.06.2021 r. Komisja, która odbyła posiedzenia w dniach: 13 i 20 września b.r. uznała skargę za bezzasadną.

Radny Tomasz Turski poprosił o informację, czego dotyczy skarga.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Bartoszek wyjaśnił, że materiały były dostępne dla wszystkich Radnych, a skarga dotyczy miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego i granic zabudowy. Strony skarżą się na brak poinformowania ich o nowym planie.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/375/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 28 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 28. Interpelacje i zapytania Radnych.**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Bartłomiej Bukowski zwrócił się do Wójta Gminy i zapytał, czy konsultacje społeczne w sprawie nadania statusu miasta, przeprowadzane w szkołach są zgodne z prawem, ponieważ rodzice są tym faktem zaniepokojeni.

Wójt wyjaśnił, że konsultacje społeczne dotyczą osób, które posiadają ograniczoną zdolność do czynności prawnej. Osoby nabywają taką zdolność z chwilą osiągnięcia pełnoletności albo w innych przewidzianych przepisami prawa przepisach. Wójt oznajmił, że wg jego wiedzy, konsultacje nie były prowadzone w szkołach.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski oświadczył, że rodzice poinformowali go o przeprowadzeniu konsultacji w Szkole Podstawowej w Czarnym Dunajcu.

Sekretarz Gminy Czarny Dunajec oznajmił, że zgodnie z ustalonym trybem przewidzianym do przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie nadania statusu miasta, byli wyznaczeni pełnomocnicy i to oni mieli prawo zbierać głosy i ankiety oraz udzielać odpowiedzi w sposób rzetelny na zadawane przez mieszkańców pytania. Formy, jakie mogli zastosować były dwie: bezpośrednie odwiedzanie mieszkańców lub organizowanie spotkań z osobami uprawnionymi. Sekretarz oświadczył, że o konsultacjach, przeprowadzonych na terenie szkoły nic nie wie. Jeżeli konsultacje się odbyły, na pewno zostały uzgodnione z Dyrektorem szkoły na określonych zasadach.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski poprosił o wyjaśnienie sprawy. Następnie zapytał, czy Radni będą mieli możliwość wglądu do ankiet zawierających głosy mieszkańców i jak odbędzie się przeliczanie głosów.

Sekretarz Michał Jarończyk wyjaśnił, że w świetle przepisów prawa, które zacytowała wcześniej Radna Zofia Kierkowska, Radny ma takie prawo z zastrzeżeniem, że zobowiązany jest przestrzegać ustawę o ochronie danych osobowych.

Radca prawny Michał Chyła oświadczył, że uprawnienia zawarte w art. 24, ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, są dość szerokie. Kwestia prawidłowości, czy obliczania głosów jest funkcją kontrolną, która wchodzi w zakres uprawnień kontrolnych Radnego. Można udostępnić takie dane, ale z zastrzeżeniem, że mogą one być wykorzystane jedynie na cele i w związku z wykonywaniem funkcji Radnego.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski oznajmił, że nie zależy mu na nazwiskach, ale chce poznać ilość głosów „za” i „przeciw”.

Sekretarz Gminy Michał Jarończyk, oświadczył, że wyniki konsultacji zostaną przedstawione w raporcie, który zostanie udostępniony wszystkim Radnym. Następnym etapem będzie opinia i uchwała Rady Gminy.

Radny Tomasz Turski stwierdził, że najbardziej obiektywne byłyby konsultacje przeprowadzone w trybie tajnym i zapytał, z jakiego klucza byli wybierani konsultanci i czym się kierowali odwiedzając domy, ponieważ u Radnego nie byli. Radny oświadczył, że słyszał, że w innej szkole również odbywały się konsultacje, więc prosi o wyjaśnienie.

Radca prawny oświadczył, że w przepisach prawa regulujących kwestię konsultacji społecznych oraz w podjętej przez Radę Gminy treści uchwały o przeprowadzeniu konsultacji, nie jest dookreślone, komu prawo głosu przysługuje, jest tylko mowa o mieszkańcach. Konsultacje z istoty mają charakter niewiążący i ustawodawca nie wprowadził żadnych obostrzeń i ograniczeń. Każdy z pełnomocników, jak i osób zliczających głosy, został poinformowany w jakim zakresie

mogą wykorzystywać dane, czyli tylko i wyłącznie dla celów związanych z ewidencjonowaniem ilości osób biorących udział w głosowaniu.

Dyrektor GZO Iwona Wontorczyk zabrała głos i oświadczyła, że nie wydała żadnej dyspozycji, aby konsultacje odbywały się w szkołach. Fakty zostały przedstawione zbyt ogólnikowo. Dyrektor zaznaczyła, że na dzień dzisiejszy nie dysponuje taką wiedzą i jeżeli się to potwierdzi, porozmawia z dyrektorami szkół, bo jeżeli takie zdarzenie miało miejsce, musiało się odbyć za zgodą i wiedzą dyrektorów.

Kierownik Mariusz Hajduk oznajmił, że w jego Gminie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne w trybie tajnym i w 2018 r. Prezes Rady Ministrów uchylił rozporządzenie w sprawie nadania statusu miasta, ponieważ stwierdził, że konsultacje zostały przeprowadzone błędnie, z uwagi na to, że nie można potwierdzić, że w konsultacjach społecznych brali udział tylko i wyłącznie mieszkańcy Gminy.

Sekretarz Gminy oświadczył, że pełnomocnikami Wójta ds. konsultacji zostali w głównej mierze pracownicy urzędu oraz mieszkańcy poszczególnych miejscowości, które znały teren i wzbudzały zaufanie.

Radna Zofia Kierkowska zwróciła się do Radnego Turskiego i zapytała, w której szkole jeszcze przeprowadzono konsultacje.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Pani Dyrektor Iwona Wontorczyk wyjaśni temat konsultacji w szkołach i przedstawi wyniki radnym.

Radna Zofia Kierkowska poprosiła o obiektywizm i umożliwienie zadawania pytań.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel poprosił o cierpliwość i zwrócił się do Pani Dyrektor Wontorczyk z prośbą o przedstawienie raportu z wszystkich szkół na piśmie i zapowiedział, że zostanie on przesłany na portal radnego.

Radny Tomasz Turski zwrócił się do Kierownika Mariusza Hajduka i stwierdził, że w jego Gminie konsultacje zostały przeprowadzone błędnie i dlatego zostały unieważnione, a nie z powodu przeprowadzenia ich w trybie tajnym.

Sekretarz Michał Jarończyk oznajmił, że w Chełmcu jednym z głównych zarzutów była tajność przeprowadzonych konsultacji, która mogła spowodować sfałszowanie wyników.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, że Radni mogą się zapoznać z wynikami konsultacji.

**Ad. pkt. 29. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach, przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.**

W tym punkcie Przewodniczący poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie.

**Ad. pkt. 30. Wolne wnioski i informacje.**

Przewodniczący Tadeusz Czepiel poinformował o terminie najbliższej Sesji, która planowana jest na dzień 25 października b.r., poinformował również o planowanym spotkaniu Przewodniczących stałych Komisji i poprosił o weryfikację planów pracy. Następnie Przewodniczący poprosił Radnych, którzy wnieśli uwagi do Protokołu z XXXVI Sesji Rady Gminy o przedłożenie ich treści w biurze Rady Gminy na piśmie.

Dyrektor CKiP Małgorzata Kulawiak zabrała głos i zaprosiła na podsumowanie warsztatów, realizowanych z Narodowego Centrum Kultury „Plastyka Obrzędowa na Podhalu”, które odbędzie się w najbliższy piątek o godz. 17<sup>00</sup>. Zaś w dniach 2,3 października b.r. w ramach Vexa Skiroll Tour odbędzie się bieg na nartorolkach.

**Ad. pkt. 31 Zakończenie obrad Sesji.**

Wobec wyczerpania w całości obrad – Przewodniczący Rady Gminy – Tadeusz Czepiel o godz. 14<sup>30</sup> dokonał zamknięcia XXXVII Sesji Rady Gminy.

Protokołowała:  
Beata Stopka-Studencka  
Insp. ds. Rady Gminy

Przewodniczący Rady Gminy  
Tadeusz Czepiel

