

**P R O T O K Ó Ł nr XXXIII/2021**  
**z XXXIII Sesji Rady Gminy Czarny Dunajec**  
**odbytej w dniu 21 czerwca 2021 roku**  
**w sali widowiskowej Centrum Kultury**  
**i Promocji Gminy Czarny Dunajec**

Sesja rozpoczęła się o godzinie 09<sup>00</sup> i trwała do godziny 15<sup>20</sup>.  
Na ogólny skład 21 Radnych w Sesji udział brało 21 Radnych.

Lista obecności Radnych - stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Marcin Ratułowski - Wójt Gminy, Jarończyk Michał - Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy –  
Monika Styrzula.

Kierownicy poszczególnych Referatów Urzędu Gminy i Dyrektorzy jednostek organizacyjnych  
gminy – zgodnie z załączoną listą obecności – stanowiącą zał. nr 2 do protokołu.

Radny Powiatowy – Jacek Stopka-Studencki

Sołtysi poszczególnych Sołectw - zgodnie z załączoną listą obecności - stanowiącą załącznik nr  
3 do protokołu.

**Przewodniczący Rady – Pan Czepiel Tadeusz** o godz. 09<sup>00</sup> otworzył Sesję i po powitaniu  
Radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 19  
Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum  
pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie porządek obrad został poddany pod jawne głosowanie, w wyniku którego został  
przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXII Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie  
międzysesyjnym.
6. Rozpatrzenie skargi złożonej przez mieszkańców Piekielnika na działalność Wójta Gminy  
Czarny Dunajec.
  - a) Podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie skargi złożonej przez mieszkańca Wróblówki na działalność Wójta Gminy  
Czarny Dunajec.
  - a) Podjęcie uchwały.
8. Debata nad Raportem o stanie Gminy Czarny Dunajec za 2020 rok.
  - a) Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Wójta Gminy Czarny Dunajec za 2020  
rok.
9. Absolutorium dla Wójta Gminy.
  - a) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czarny Dunajec w 2020 roku.
  - b) Rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2020 rok.
  - c) Rozpatrzenie informacji o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2020 roku.
  - d) Zapoznanie się z Opinią Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Krakowie.
  - e) Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Czarny Dunajec.

- f) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czarny Dunajec za 2020 rok.
- g) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarny Dunajec absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2020 rok.
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Gminnego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Czarnym Dunajcu za 2020 rok.
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/180/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 31 marca 2020 roku w sprawie udzielania pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego ( chodnik Ciche odc. w km 1+124- ok. 3+666).
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/181/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 31 marca 2020 roku w sprawie udzielania pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego ( chodnik Ciche odc. w km 11+459- 12+459).
- 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2021 oraz zmiany Uchwały Nr XXVIII/276/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu gminy Czarny Dunajec na rok 2021.
- 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2021-2032.
- 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec umowy dzierżawy, nieruchomości stanowiącej część dz. ewid. nr 6/1, położonej w miejscowości Czarny Dunajec na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2031 roku.
- 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1914/57 położonej w miejscowości Czarny Dunajec.
- 17. Interpelacje i zapytania Radnych.
- 18. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach, przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.
- 19. Wolne wnioski i informacje.
- 20. Zakończenie obrad Sesji.

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi zał. od nr 4 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt. 3. Z protokołem z XXXII Sesji Rady Gminy zapoznał się Radny Zdzisław Gal.** Nie wnosił uwag do protokołu, zawnioskował o jego przyjęcie bez czytania.

W związku z tym, że pozostali Radni również nie wnosili zastrzeżeń do protokołu – Przewodniczący poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie, w wyniku którego **protokół z XXXII Sesji Rady został przyjęty, przy 18 głosach „za” oraz 1 głosem nieoddanym bez czytania.**

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania – stanowi zał. nr 5 do protokołu.

**Ad. pkt. 4. Sprawozdanie Wójta Gminy w okresie między sesjami złożył Marcin Ratulowski – Wójt Gminy.**

Sprawozdanie o pracy w okresie międzysesyjnym obejmujące głównie statystykę odbytych spotkań, zostało Radnym dostarczone w formie elektronicznej i w związku z obszernym porządkiem obrad Wójt Gminy poprosił o ewentualne pytania

W ramach złożonego Sprawozdania zapytania wnieśli:

Radny Paweł Dziubek odniósł się do podpisania przez Wójta umowy na budowę żłobka w Czarnym Dunajcu i zapytał, dlaczego nie było konsultacji z Radnymi. Dodał, że na

wcześniejszym posiedzeniu Sesji, zapowiedziano, że takie konsultacje odbędą się przed podpisaniem umowy.

Wójt oznajmił, że proces inwestycyjny został rozpoczęty, budżet Gminy na 2021 rok został przez Radnych przyjęty jednogłośnie, więc Wójt przystąpił do wykonania uchwały budżetowej i podpisał korzystną dla Gminy umowę na budowę żłobka.

Radny Paweł Dziubek stwierdził, że szczegóły dotacji nie zostały podane i zapytał, ile będzie kosztowała cała inwestycja związana z budową żłobka.

Wójt oświadczył, że takie informacje były podawane na kolejnych Sesjach. Gmina otrzymała decyzją Premiera Mateusza Morawieckiego dofinansowanie rządowe w wysokości 2.000.000,00 zł. z Funduszu Inwestycji Lokalnych na budowę żłobka. Cała inwestycja będzie kosztowała 7.200.000,00 zł., ponieważ na taką kwotę została podpisana umowa. Wójt dodał, że w 2022 r. Gmina wystąpi o wsparcie z programu rządowego „Maluch Plus”. Przewidziane środki na ok. osiemdziesiąt miejsc to kwota ok. 3.000.000,00 zł.

Następnie Radny Paweł Dziubek odniósł się do spotkania Wójta z Wspólnikami Spółki Podhalańskiej PPK i zapytał, czy prowadził rozmowy dotyczące budowy oczyszczalni ścieków w Piekielniku.

Wójt wyjaśnił, że spotkanie nie dotyczyło przyszłych inwestycji, ale udzielenia absolutorium wspólnikom spółki za wykonanie budżetu. Spotkanie z prezesem spółki, na którym m.in. miał być poruszany temat budowy oczyszczalni w Piekielniku, zaplanowane było w zeszłym tygodniu, ale nie odbyło się z powodu choroby prezesa.

Radny Paweł Dziubek zapytał, czy rozmowy na temat budowy oczyszczalni, nie trwają zbyt długo. Wójt oznajmił, że należy poczekać na programy rządowe, ponieważ Wicepremier Polski Prezes PiS Jarosław Kaczyński zapowiedział w nowym programie „Ład dla Polski” znaczne środki na rozwój infrastruktury kanalizacyjnej. Wójt dodał, że Radni zostali poinformowani, iż na obecną chwilę nie istnieją fundusze na wsparcie tych inwestycji. Pozwolenie na budowę zostało przedłużone do jesieni 2022 roku, więc dopiero w budżecie na rok 2022 będzie można się zastanowić, czy przejąć wykonawstwo inwestycji w Piekielniku na rzecz Gminy, czy spółka, korzystając z różnych programów będzie realizować zaplanowane inwestycje samodzielnie.

Następnie Radny Paweł Dziubek zapytał o gazyfikację Piekielnika. Wójt wyjaśnił, że Polska Spółka Gazownictwa planuje na odcinku drogi wojewódzkiej wykonanie magistrali gazowej, ale musi nastąpić rozstrzygnięcie, kto będzie wykonawcą inwestycji dotyczącej budowy drogi 957 w Piekielniku. Wójt dodał, że w tym tygodniu odbędzie się kolejne spotkanie w sprawie gazyfikacji m. in. Czerwiennego, Miętustwa oraz Piekielnika.

Radny Tomasz Turski zabrał głos i oświadczył, że budżet Gminy na 2021 rok został poparty warunkowo, a sprawa dotycząca szczegółów budowy żłobka miała być ponownie rozpatrywana przez Radnych przed podpisaniem umowy. Wójt oznajmił, że temat budowy żłobka mógł być poruszony na Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych, ale nikt go nie podjął. Umowa została podpisana na atrakcyjną kwotę, ponieważ koszt inwestorski wraz z termomodernizacją przedszkola wyniósł 9.500.000,00 zł., a umowa opiewa na kwotę 7.200.000,00 zł. Wójt dodał, że 2.000.000,00 zł. dofinansowania od Premiera Morawieckiego na to zadanie jest już na koncie Gminy, a w 2022 r. możliwe będzie pozyskanie ok. 3.000.000,00 zł. z programu „Maluch Plus”. Inwestycja w budowę największego i najnowocześniejszego żłobka na Podhalu będzie kosztowała Gminę ok. 2.000.000,00 zł. W związku z tym, że zadanie zaplanowane jest na dwa lata, roczne obciążenie finansowe Gminy wyniesie ok. 1.000.000,00 zł. Przy ogólnej kwocie 7.200.000,00 zł. na całe zadanie, wkład własny Gminy będzie niewielki.

Wójt podsumował, że żłobek będzie wizytówką Gminy i ogromnym wsparciem dla rodzin z małymi dziećmi.

Radny Paweł Dziubek stwierdził, że Wójt nie udzielił konkretnej odpowiedzi na jego pytanie, a mianowicie, dlaczego temat budowy żłobka nie został przedyskutowany z Radnymi. przed podpisaniem ostatecznej umowy.

Wójt oznajmił, że temat budowy żłobka był wielokrotnie podejmowany, informowano Radnych o kwocie dotacji oraz wkładzie własnym Gminy w tę inwestycję. Ponadto protokoły z

postępowanie przetargowe są dostępne na stronie internetowej Gminy w zakładce „zamówienia publiczne”.

Radny Tomasz Turski stwierdził, że Klub Radnych PiS ma nie tylko obawy związane z kosztami budowy żłobka, ale również z jego utrzymaniem w przyszłości. Zaś jeśli chodzi o gospodarność, to już na etapie projektowania nastąpiła zmiana związana z przebudową kotłowni na gazową, która kosztowała 50.000,00 zł., a można to było wziąć pod uwagę już na etapie projektowania, ponieważ było już wiadomo, że nastąpi gazyfikacja Czarnego Dunajca.

Wójt odniósł się do słów Radnego i oświadczył, że obejmując w 2018 r. funkcję Wójta, dopiero on podjął starania o gazyfikację Gminy, ponieważ dotychczas nie było jakiegokolwiek koncepcji na budowę magistrali gazowej. Kiedy podjęto działania związane z budową żłobka, nie było żadnych sygnałów w sprawie gazyfikacji Czarnego Dunajca. Wójt oświadczył, że podjął ogromny trud, aby ulica Targowa przy okazji podłączenia do kanalizacji, mogła być również zgazyfikowana. Wójt dodał, że to ogromny sukces, ponieważ mieszkańcy Czarnego Dunajca będą mieli możliwość wyboru źródła ogrzewania, a przedszkole oraz żłobek, który powstanie będą mieć jedną nowoczesną i niskoemisyjną kotłownię gazową.

Radny Tomasz Turski oświadczył, że mieszkańcy Czarnego Dunajca organizowali się już wcześniej w sprawie gazyfikacji, zaś zasadniczym czynnikiem, pozwalającym na przeprowadzenie gazyfikacji była zmiana polityki rządu, gdzie PGNIG otworzyło się na odbiorców prywatnych. Radny dodał, że nie umniejsza staraniom Wójta, ale w przeszłości, polityka rządu nie sprzyjała gazyfikacji indywidualnych gospodarstw. Obecnie, ościenne Gminy, takie jak Kościelisko, czy Jabłonka są już zgazyfikowane.

Radny Kazimierz Dzielski przypomniał, że Stare Bystre było już zgazyfikowane i inwestycja nie była kontynuowana, ponieważ zainteresowanie ze strony mieszkańców było znikome i okazało się, że Gmina musiałaby dopłacać do gazyfikacji. Radny stwierdził, że obecna sytuacja jest już inna i zakłady gazownicze dysponują funduszami pozyskanymi z Unii Europejskiej i są w stanie we własnym zakresie sfinansować całość inwestycji związanej z gazyfikacją.

Radny Paweł Dziubek wrócił do tematu budowy żłobka i przypomniał, że w sprawozdaniu przedstawionym przez Dyrektora GOPS Rafała Wilkusa na jednej z ostatnich Sesji, zapotrzebowanie na liczbę miejsc w żłobkach było zerowe, więc żłobek nie jest potrzebny.

Radny Daniel Domagała wyraził swoje niezadowolenie z wypowiedzi swoich przedmówców i oznajmił, że dużo pracy trzeba było włożyć, aby gazyfikacja Gminy Czarny Dunajec stała się możliwa. Zaś jeśli chodzi o sprawozdanie Dyrektora GOPS, to niektóre dane do tego sprawozdania zostały zacytowane automatycznie i nie były one zweryfikowane, dlatego w niektórych rubrykach pojawiało się zero.

Radny Kazimierz Dzielski oznajmił, że nie mówił, że nie szanuje pracy związanej ze zbieraniem wniosków o gazyfikację, ale jest też taka sytuacja, że prywatne firmy w Czarnym Dunajcu wypełniają wnioski mieszkańcom i wysyłają do spółki gazowniczej do Krakowa, a nie Urząd Gminy. Radny dodał, że zakład gazowniczy jest motorem całego działania, ponieważ dysponuje środkami finansowymi. Gmina Czarny Dunajec nie jest odosobniona w staraniach o gazyfikację, ponieważ w Gminach ościennych ten proces również postępuje. Radny Kazimierz Dzielski wyraził aprobatę dla starań Wójta.

Radna Zofia Kierkowska zabrała głos i zwróciła się do Radnych: Pawła Dziubka i Tomasza Turskiego i poprosiła, aby nie dyskutować na temat żłobka, który ma powstać w przyszłości, ponieważ decyzja o jego budowie została już podjęta. Radna zaapelowała, aby skupić się na tym, co jest zrobione.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, aby pytania Radnych dotyczyły sprawozdania z pracy Wójta. Następnie poinformował, że w Sesji obecnie bierze udział 21 Radnych.

Sprawozdanie Wójta Gminy w okresie między Sesjami stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt. 5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

Do przedmiotowej informacji nikt nie zgłaszał żadnych pytań, wobec tego Przewodniczący wrócił do tematu gazyfikacji i poinformował, iż 17 czerwca b.r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Polskiej Spółki Gazowniczej z Krakowa oraz z Nowego Targu w sprawie gazyfikacji miejscowości Załuczne i Piekielnik. Załuczne jest już na etapie podpisywania umów o przyłączenie gazu, a w Piekielniku zbierane są wnioski. Inicjatywa została podjęta poza Urzędem Gminy. Planuje się, że gaz zostanie pociągnięty z miejscowości Jabłonka, a jeśli to okaże się niemożliwe, powstaną tzw. punkty wyspowe. Przewodniczący zwrócił się do Wójta z prośbą, aby w rozmowach o gazyfikacji Wójt wspomniał o pozostałych miejscowościach, takich jak Odrowąż i Podszkle, ponieważ są możliwości tworzenia punktów wyspowych gazu skroplonego.

Wójt oznajmił, że nie wiedział nic o spotkaniu dotyczącym gazyfikacji Załuczno i Piekielnika. Sam odbył spotkanie z przedstawicielami spółki gazowniczej i rozmawiał o miejscowości Piekielnik. Wójt zapytał, dlaczego nie został poinformowany o zebraniu. Dodał, że stara się być na zebraniach dotyczących gazyfikacji w różnych miejscowościach i poprosił o przekazywanie takich informacji. Następne pytanie Wójta dotyczyło ilości podpisanych umów.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel oświadczył, że w 2019 r. w informacji Przewodniczącego o pracy w okresie międzysesyjnym informował Wójta, że wspólnie z Panem Sołtysiem Władysławem Lenartem oraz z Radnym Sebastianem Chowańcem odbyli wizytę w Polskiej Spółce Gazowniczej i rozmawiali o gazyfikacji Załuczno i Piekielnika. Przewodniczący przypomniał, że proszono wtedy Wójta o podjęcie działań w tym kierunku. Jeśli chodzi o ilość podpisanych umów w miejscowości Załuczno, Przewodniczący oznajmił, że nie pamięta, ale informacja o gazyfikacji Załuczno ma pojawić się niebawem. Kończąc, Przewodniczący zwrócił się do Wójta i poprosił o wsparcie.

Radny Kazimierz Dzielski zaproponował, aby wznowić zbieranie wniosków w Urzędzie Gminy, w związku z tym, że znane są już konkretne terminy i szczegóły gazyfikacji. Radny dodał, że z uwagi na fakt, iż gazyfikacja jest już realna, będzie więcej mieszkańców chętnych do podpisania umowy.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel uzupełnił swoją wcześniejszą wypowiedź i oznajmił, że przy okazji rozmowy z Wójtem o wymianie pieca w szkole w Załuczno, poinformował o planowanym spotkaniu z przedstawicielami Polskiej Spółki Gazowniczej.

Następnie głos zabrał Sołtys wsi Odrowąż Józef Bobek i stwierdził, że jest niemiło zaskoczony, że Sołtysi sąsiednich miejscowości nie poinformowali go o spotkaniu w sprawie gazyfikacji. Dodał, że w miejscowości Odrowąż zebrano 143 ankiety i poprosił Wójta o zorganizowanie spotkania, ponieważ, jak zaznaczył, żadna miejscowość nie zebrała statystycznie tak dużo podpisów.

Radny Sebastian Chowaniec oznajmił, że Piekielnik zebrał najwięcej podpisów, bo aż 300, ale nic z tego nie wynika. Następnie Radny zwrócił się do Sołtysa Józefa Bobka i poprosił, aby swoich pretensji nie kierował do niego, czy Przewodniczącego, ale do Wójta, ponieważ to on powinien zorganizować spotkanie na temat gazyfikacji w Odrowążu.

Następnie głos zabrał Sołtys miejscowości Piekielnik Władysław Lenart, który zaapelował, aby podejmować działania wspólnie. Zaznaczył, że Wójt powinien być powiadomiony o spotkaniu w Załuczno. Dodał, że o spotkaniu dowiedział się dwa dni wcześniej. Wg Sołtysa termin nie był korzystny i należało przenieść spotkanie, ponieważ niewielu mieszkańców Piekielnika wzięło w nim udział.

Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie skargi złożonej przez mieszkańców Piekielnika na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Tomasz Turski poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotową skargę na dwóch posiedzeniach. Dodał, że skarga dotyczy kilku

zarzutów. Pierwsze posiedzenie odbyło się 8 czerwca b.r., a drugie w dniu dzisiejszym, w celu doprecyzowania treści projektu uchwały.

Pierwszy zarzut dotyczył niewłaściwego potraktowania przez pracowników Urzędu w sprawie skargi na sąsiada, wylewającego nieczystości. Skarżący poczuli się szykanowani, ponieważ zamiast interwencji urzędu na wylewanie nieczystości, zostali wezwani do okazania rachunków za wywóz swoich nieczystości. Drugi zarzut dotyczy wykreślenia drogi z ewidencji dróg gminnych w drodze uchwały Rady Gminy. Skarżący uważają, że droga istniała zawsze i budując dom, zmuszeni byli stosować się do przepisów jakie obowiązują podczas wznoszenia budynków przy drogach gminnych. Po wysłuchaniu zarzutów skarżących oraz rozmowie z pracownikami Urzędu, Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna, ponieważ urzędnicy postępowali zgodnie z przepisami prawa i nie byli zobligowani ścisłym terminem na udzielenie odpowiedzi na skargę. Droga gminna została wykreślona, ponieważ nie jest własnością Gminy. W uzasadnieniu Komisja zawarła wnioski, aby w przyszłości urzędnicy działali niezwłocznie, mimo, że prawo nie obliguje ich do terminu zajęcia stanowiska. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji został zatwierdzony projekt uchwały, zawierający informację dla skarżących o sposobie załatwienia skargi przez Radę Gminy. Projekt uchwały został przekazany dopiero dzisiaj, ponieważ posiedzenie Komisji odbyło się w dniu dzisiejszym o godz. 8<sup>30</sup>.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Radnych o ewentualne pytania do proponowanego projektu uchwały.

Radny Czesław Wajda zgłosił zastrzeżenie do projektu uchwały, stwierdzając, że przedstawiona uchwała nie spełnia zewnętrznej formy organizacyjnej dokumentu, nie wiadomo, kto jest autorem i kto ją składa. Następnie Radny zadał pytanie, dlaczego termin rozpatrzenia skarg został przedłużony, o czym Radni zostali poinformowani.

Do pytania odniósł się Przewodniczący Tadeusz Czepiel i wyjaśnił, że poinformował o przedłużonym terminie rozpatrzenia skarg. W celu dalszych wyjaśnień Przewodniczący Tadeusz Czepiel udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Tomaszowi Turskiemu, który wyjaśnił, że czynnikiem decydującym o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi, był fakt, że w trakcie rozpatrywania pierwszej skargi, do biura Rady Gminy wpłynęła kolejna skarga. Termin został przedłużony w celu rozpatrzenia obydwu skarg jednocześnie.

Następnie głos zabrał Sołtys wsi Piekielnik Władysław Lenart i zacytował §120 Statutu Gminy dotyczący jawnej działalności organów Gminy, oraz zwrócił uwagę na zapis w Statucie dotyczący czasu rozpatrzenia skargi przez Komisję, który wynosi dwa tygodnie. Sołtys oświadczył, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na której w pewnym momencie został poproszony przez Przewodniczącego Komisji o opuszczenie Sali Obrad na jakiś czas wraz z innymi osobami, niebędącymi członkami Komisji. Następnie Sołtys odniósł się do przedmiotu skargi, tj. nękania i oświadczył, że działanie Kierownika Referatu Komunalnego, który zwrócił się do skarżących oraz ich sąsiadów o okazanie rachunków za wywóz nieczystości, było słuszne.

Sołtys równocześnie zaznaczył, że zna historię konfliktu i nie opowiada się za żadną ze stron. Następnie zaapelował o zakończenie konfliktu, ponieważ w Gminie jest wiele dróg, które mają nieuregulowany stan prawny, a konflikty tylko potęgują problem.

Do wypowiedzi Sołtysa Władysława Lenarta odniósł się Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Tomasz Turski i poinformował, że w przypadku konieczności wyjaśnienia sprawy, Komisja może przedłużyć rozpatrywanie skarg i w związku z tym zostały skierowane pisma do Rady Prawnego oraz urzędników. Na posiedzeniu Komisji w dniu 08.06.2021 r. rozpatrywane były dwie skargi, więc osoby niezwiązane z drugą skargą zostały poproszone o opuszczenie posiedzenia na jakiś czas.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel odniósł się do §115 Statutu Gminy o 14-dniowym terminie na rozpatrzenie skargi i oświadczył, że konsultował z Sekretarzem zmianę terminu na 30-dniowy, ponieważ jest to zbyt krótki termin na rozpatrzenie skargi i zwołanie Sesji. Przewodniczący dodał, że KPA dopuszcza wydłużenie terminu do 30 dni.

Radny Czesław Wajda oznajmił, że dwa tygodnie na rozpatrzenie skargi to termin odpowiedni, a projekty uchwał zostały dostarczone zbyt późno, aby móc się z nimi zapoznać. Radny zapytał, kiedy odbyło się posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji czekała kilka tygodni na opinię Radcy Prawnego, który nie mógł jej wydać w krótszym terminie.

Radny Czesław Wajda stwierdził, że należało powiedzieć, że przyczyną przedłużenia terminu rozpatrzenia skarg było opóźnienie wydania opinii przez Radcę Prawnego. Radny powtórzył swoje pytanie dotyczące terminu posiedzenia Komisji. Zapytał również, dlaczego Radni otrzymali projekty uchwał dopiero dzisiaj.

Przewodniczący Komisji skarg, Wniosków i Petycji Tomasz Turski wyjaśnił, że ostatnie posiedzenie odbyło się w dniu dzisiejszym o godz. 8<sup>30</sup>, więc nie było możliwe przesłanie niezatwierdzonego przez Komisję projektu uchwały. Przewodniczący dodał, że jeśli Rada uzna, że nie jest możliwe zajęcie stanowiska w tej sprawie, ponieważ był zbyt krótki czas na zapoznanie się z projektem uchwały, procedowanie można przenieść na następną Sesję.

Radny Sebastian Chowaniec zabrał głos w imieniu mieszkańców Piekielnika, którzy są autorami skargi i poprosił Przewodniczącego o zgodę na udzielenie im głosu, aby mogli przedstawić swoje stanowisko. Radny dodał, aby mieszkańcy mieli możliwość wypowiedzenia się teraz, kiedy rozpatrywana jest ich skarga, a nie na końcu Sesji.

Przewodniczący oświadczył, że najpierw mieli prawo wypowiedzieć się Radni i Sołtysi, a następnie udzieli głosu mieszkańcom, którzy zgodnie z wymogiem prawnym zostali poinformowani o terminie rozpatrzenia ich skargi.

Radny Czesław Wajda zwrócił się do Przewodniczącego Tomasza Turskiego i zapytał, w jakim celu Komisja spotkała się w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Tomasz Turski wyjaśnił, że dzisiaj odbyło się zatwierdzenie szczegółowego projektu uchwały, który zaopiniował Radca Prawny.

Radny Paweł Dziubek oznajmił, że nie jest członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ale w dniu 08.06.2021 r. brał udział w posiedzeniu i był również na drodze, która została wykreślona z ewidencji dróg gminnych. W opinii Radnego, Urząd powinien zająć stanowisko w sprawie porozumienia, które zostało zawarte między stronami konfliktu i zadbać o ich wspólny interes. Radny odniósł się również do drugiej części skargi w sprawie wylewania nieczystości i oświadczył, że urzędnik, zamiast wzywać strony do przedstawienia rachunków za wywóz nieczystości, mógł pojechać na wskazane miejsce i ocenić sytuację, a tam Państwo S. okazałyby swoje rachunki. Radny stwierdził, że Urząd powinien służyć ludziom, a nie odwrotnie.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poprosił autorkę skargi o zabranie głosu, prosząc jednocześnie, w związku z ochroną danych osobowych, o nieużywanie nazwisk osób postronnych. Przy tej okazji, Przewodniczący poinformował o przesłaniu materiałów ze szkolenia w sprawie ochrony RODO, prosząc Radnych o zapoznanie się z nimi.

Autorka skargi zabrała głos i na wstępie podziękowała za możliwość wystąpienia na Sesji. Następnie oznajmiła, że w sprawie skargi na wylewanie nieczystości, liczyła na pomoc Urzędu i szybką interwencję, a tymczasem dostała wezwanie do okazania dowodów na wywóz ścieków. Wnioskodawczyni oświadczyła, że ma rachunki na wywóz nieczystości i zostałyby one przedłożone, gdyby urzędnicy przyjechali na interwencję. Dodała, że na posiedzeniu Komisji dowiedziała się, że rolnicy mogą wylewać ścieki na pola, co jej zdaniem jest karalne.

Jeśli chodzi o skargę dotyczącą wykreślenia drogi z ewidencji dróg gminnych, Pani S. oświadczyła, że droga posiada księgę wieczystą i 4 maja 1970 r. została zapisana w operacie ewidencji gruntów, obręb Piekielnik, w jednostce rejestrowej nr 9, jako droga publiczna, której właścicielem jest Urząd Gminy. Od 1970 r. do dnia, w którym wnioskodawczyni otrzymała pozwolenie na budowę widniała wszędzie, jako droga gminna. Pani S. zwróciła się z pytaniem, dlaczego dopiero teraz zbadano księgę wieczystą, kiedy zwrócono się do Urzędu o utwardzenie drogi. Następnie oświadczyła, że osiągnięto porozumienie odnośnie drogi i urzędnicy mieli przygotować odpowiednie dokumenty, regulujące jej stan prawny, czego nie zrobili. Pani S. zapytała również, na czyj wniosek został przekwalifikowany grunt z drogi gminnej i na

podstawie, jakiej procedury część drogi została zaliczona jako działka budowlana, a metr chodnika jest drogą. Wnioskodawczyni zaznaczyła, że poniosła ogromne koszty związane z budową domu, ponieważ musiała go wybudować na środku działki, a teraz nie może zbudować garażu, ponieważ nie będzie miała do niego dojazdu.

Przewodniczący zapytał, kto udzieli odpowiedzi na pytania wnioskodawczyni.

Radny Krzysztof Bartoszek stwierdził, że odpowiedzi zostały już udzielone na posiedzeniu Komisji i nie ma potrzeby powtarzać tego samego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Tomasz Turski oznajmił, że decyzję o udzieleniu odpowiedzi pozostawia Przewodniczącemu Rady Gminy. Dodał, że członkowie Komisji znają odpowiedzi na pytania Pani S., natomiast pozostali Radni nie.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel zaproponował, aby Radni zadawali pytania w przedmiotowej sprawie.

Radny Kazimierz Dzielski stwierdził, że Radni nie będą mogli głosować, nie znając odpowiedzi na zadane pytania.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o udzielenie odpowiedzi Sekretarza, który zaproponował odczytanie załącznika do projektu uchwały, który zawiera odpowiedzi na zarzuty sformułowane przez Państwa S.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel poprosił Radnych o podjęcie decyzji, czy rozpatrywać obydwie skargi na dzisiejszej Sesji, czy przenieść procedowanie na następną Sesję z uwagi na obszerną dokumentację.

Radny Krzysztof Bartoszek zaproponował kilkunastominutową przerwę, aby Radni mogli się zapoznać z dokumentami.

Radna Lucyna Hosaniak stwierdziła, że należy uszanować stanowisko, które wypracowała w tej sprawie Komisja i dodała, że każdy z pozostałych Radnych mógł uczestniczyć w posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Tomasz Turski poparł wniosek Radnego Bartoszka odnośnie ogłoszenia przerwy.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 15 minut przerwy, prosząc członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o ustalenie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Po przerwie Przewodniczący zapytał, jakie stanowisko wypracowała Komisja podczas przerwy, a także jaka jest decyzja Radnych.

Radny Czesław Wajda złożył wniosek o przeniesienie pkt. 6 z porządku obrad oraz przeniesienie rozpatrzenia skargi i procedowania projektu uchwały na następną Sesję, z uwagi na brak transparentności i przejrzystości w całej sprawie oraz braki formalne projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oznajmił, że Komisja wypracowała już stanowisko w sprawie przedmiotowej skargi i zaproponował głosowanie nad proponowanym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że przychyła się do wniosku Radnego Czesława Wajdy z uwagi na brak w projekcie uchwały opinii Rady Prawnego.

Przystąpiono do głosowania wniosku Radnego Czesława Wajdy o przeniesienie pkt. 6 dotyczącego rozpatrzenia skargi złożonej przez mieszkańców Piekielnika na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec, na kolejną Sesję Rady Gminy. W głosowaniu wzięło udział 21 Radnych, 17 głosami „za” i 4 głosami „wstrzymał się”, wniosek został przyjęty i przedmiotowa skarga będzie procedowana na kolejnej Sesji.

Protokół z imiennego głosowania – stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt. 7. Rozpatrzenie skargi złożonej przez mieszkańca Wróblówki na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec.**

Przewodniczący Tadeusz Czepiel udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Tomaszowi Turskiemu, który oznajmił, że skarga mieszkańca Wróblówki miała formę



wniosku, ale jak uzasadnił Radca Prawny to nie nazwa, ale treść świadczy o tym, że jest to skarga. W tym przypadku również oczekiwanie na opinię Radcy Prawnego wydłużyło się i w związku z tym, termin rozpatrzenia skargi został przesunięty.

Przewodniczący oświadczył, że skarga dotyczy zajęcia drogi przez mieszkankę, która wybudowała dom i występowała do Rady Sołeckiej oraz do Gminy o zgodę na przybliżenie się do drogi gminnej, na co uzyskała zgody. Wg wnioskodawcy, mieszkanka zajmuje teraz tę drogę, ponieważ na przedmiotowej drodze położona jest kostka. Komisja zapoznała się z dokumentacją, oraz ze stanowiskiem urzędników, m.in. ze stanowiskiem Kierownika Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska oraz z Panem Sekretarzem, który wcześniej podpisywał zgodę na przybliżenie się do drogi gminnej. Ustalono, że nieruchomości o nr. ew. 3706 stanowiąca drogę, nie jest własnością Gminy i jej stan prawny wskazuje, że jest własnością prywatną. Po wnikliwej analizie dokumentów, Komisja wypracowała stanowisko, skarga jest bezzasadna, ponieważ nieruchomości o nr. ew. 3706 nie jest własnością Gminy, więc Wójt oraz pracownicy Urzędu nie mają prawa ingerować, ponieważ jest to spór sąsiedzki.

Przewodniczący dodał, że projekt uchwały o sposobie poinformowania skarżących przez Radę Gminy w tej sprawie skonsultowano z Radcą Prawnym oraz z Sekretarzem Gminy i został zatwierdzony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na dzisiejszym posiedzeniu Komisji i w związku z tym nie posiada podpisu Radcy Prawnego.

Radny Czesław Wajda zgłosił wniosek o wycofanie pkt. 7 z porządku obrad i przeniesienie go na najbliższą Sesję.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Tomasz Turski zwrócił się do Przewodniczącego Rady Gminy i poprosił o udzielenie głosu autorowi skargi oraz świadkom w sprawie, m.in. Pani Sołtys miejscowości Wróblówka.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel przychylił się do stanowiska Radnego Tomasza Turskiego i stwierdził, że należy umożliwić przybyłym na Sesję mieszkańcom Wróblówki, wypowiedzenie się w przedmiotowej sprawie. Następnie poprosił o zabranie głosu Panią Sołtys Grażynę Otrębę, która w ramach uzupełnienia wniosku Pana K. oznajmiła, że w 2011 r. Pani Zofia Kierkowska wystąpiła do Rady Sołeckiej wsi Wróblówka z wnioskiem o zgodę na przybliżenie się 1,5 metra do krawędzi drogi gminnej o nr. 3706. Rada Sołecka zaopiniowała wniosek pozytywnie. Pani Sołtys zwróciła uwagę na fakt, że w 2011 r. droga gminna była, a teraz jej nie ma. Dodała, że konsultowała tę sprawę ze starszymi mieszkańcami Wróblówki i oświadczyli oni, że droga zawsze była i oni z niej korzystali.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu skarżącemu się mieszkańcowi Wróblówki, który przedstawił Radnym swoją sprawę, zaczynając od początku, kiedy 19 września 2019 roku, po spotkaniu Rady Sołeckiej wsi Wróblówka, został poinformowany, że Pani Zofia K., sąsiadka wystąpiła z wnioskiem o dzierżawę mienia gminnego, działki o nr. 1559/69, która przylega do własności córki wnioskodawcy oraz działki 3706, czyli drogi, z której korzystali mieszkańcy Wróblówki. W związku z powyższym, Pan Dariusz K. napisał 23 września 2019 roku do Pana Wójta prośbę, aby nie wyrażano zgody na dzierżawę. W dniu 16 grudnia 2019 roku Pan Dariusz K. otrzymał odpowiedź na swoje pismo, w którym Urząd poinformował, iż działka o nr. ew. 3706, położona we Wróblówce, oznaczona w ewidencji gruntów jako droga nie została wydzierżawiona, ani też nie została przeznaczona do dzierżawy. W roku 2020 Pan Dariusz K. zauważył, granica działki sąsiadki przesunęła się w stronę jego działki. W związku z tym, we wrześniu 2020 r. Pan Dariusz wynajął geodetę, aby sprawdzić stan faktyczny swojej działki. W obecności sąsiada Pana O., który jest właścicielem działki z drugiej strony oraz przedstawiciela Urzędu Gminy, geodeta dokonał pomiarów i punkt, który wyznaczał granicę działki Pana Dariusza K. wypadł na kostce Pani Zofii K., która zajmuje ok. 30 cm. jego działki, a droga o nr. ew. 3706 zniknęła, tzn. jest na niej położona kostka. Kiedy geodeta dokonywał pomiarów przy kostce, Pan Stanisław Klocek, przedstawiciel Urzędu Gminy poinformował go, że nieruchomości należy do Pani Radnej i nauczycielki Zofii Kierkowskiej i dodał, że mógł zostać dokonany zły pomiar nieruchomości. Geodeta stwierdził, że musi wstrzymać pomiar i sprawdzić dokumenty.

W grudniu 2020 roku dokonano drogiego pomiaru działki Pana Dariusza K., w obecności jego adwokata i sąsiada z drugiej strony. Wyniki pomiaru były takie same jak za pierwszym razem. Pan Dariusz chciał ogrodzić sznurkiem swoją działkę, ale zięć Pani Zofii K. zadzwonił, żeby tego nie robił, bo to nie jest jego działka, tylko droga. W dniu 9 marca 2021 roku Pan Dariusz K. zwrócił się do Wójta Gminy z pismem, w którym opisał zniknięcie drogi o nr. ew. 3706 oraz planowaną przez Panią Zofię K. budowę płotu, który uniemożliwi dojazd do działki córki Pana Dariusza K. „... Panie Wójcie, działka ew. nr 3706, stanowiąca drogę gminną po prostu zniknęła w terenie. Nie chciałbym w tym miejscu wysuwać żadnych oskarżeń, jednak w mojej ocenie działka ew. nr 3706 prawdopodobnie została urządzona jako część działki siedliskowej Pani Zofii, częściowo została wyłożona kostką brukową i zagospodarowana jako część jej podwórka i ogrodu. Obecnie nawet podjęte są prace w celu wybudowania ogrodzenia wzdłuż całej posesji Pani Zofii, prawdopodobnie na działce 3706...”. Pan Dariusz stwierdził, że płot uniemożliwi jego córce dojazd do swojej posesji. Dodał, że mieszka na Podhalu 37 lat i przez ten czas działka należy do jego rodziny, a wcześniej jej właścicielem był Teofil Krózel, brat żony Pana Dariusza, który dostał tę działkę w 1977 r. od Anny Zych, która tam mieszkała i posiadała budynki gospodarcze, do których musiała mieć dojazd. Wcześniej nieruchomość należała do jej ojca Jakuba Zycha.

W odpowiedzi na swoje pismo, Pan Dariusz otrzymał odpowiedź z Urzędu Gminy, z której wynika, że Gmina nie jest właścicielem nieruchomości o nr. ew. 3706, a informacje zawarte w rejestrach gruntowych nie są prawdziwe. Działka ew. nr 3706, położona we Wróblówce stanowi nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym, tzn. nie ma założonej księgi wieczystej, w związku z tym Gmina nie może podjąć żadnych czynności właścicielskich. Z dokumentów katastralnych wynika, że powstała ona z parceli katastralnej 1559/16, stanowiącej własność osoby prywatnej. Jako własność prywatna, nie podlega ona komunalizacji.

Z uwagi na taki obieg sprawy Pan Dariusz zwrócił się 25 marca 2021 r. do Przewodniczącego Rady Gminy z prośbą o interwencję. W tym miejscu Pan Dariusz zapytał, czy ma przeczytać treść pisma jakie złożył do biura Rady Gminy. Przewodniczący Tadeusz Czepiel poinformował go, że nie ma potrzeby odczytania pisma, ponieważ Radni je otrzymali wraz z całą dokumentacją w przedmiotowej sprawie. Pan Dariusz oznajmił, że towarzyszy mu Pan Liszka, który może poświadczyć, że droga na działce 3706 zawsze była.

Przewodniczący poprosił o wypowiedź Pana Liszkę, który potwierdził, że mieszkańcy Wróblówki korzystali z drogi i dojeżdżali nią do swoich gospodarstw, chociaż nie była to droga publiczna.

Radny Paweł Dziubek stanął na stanowisku, że Urząd powinien zająć się tą sprawą, ponieważ kiedyś ludzie oddali swoje części działek, aby droga powstała.

Wójt odniósł się do słów Radnego Pawła Dziubka i stwierdził, że Radny wymaga od Wójta nieprzestrzegania prawa. Gmina nie może ingerować w prywatne sprawy mieszkańców. Jest to spór sąsiedzki i jedynym właściwym organem do rozstrzygnięcia sporu jest Sąd Rejonowy w Nowym Targu.

Radny Paweł Dziubek zwrócił się do Wójta i zapytał, czy popiera działanie polegające na zajęciu przejazdu. W odpowiedzi Wójt Marcin Ratułowski oświadczył, że on jako Wójt i adwokat przestrzega przepisy prawa i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie może zakazać akcji związanej z prawem cywilnym nikomu, ale są prawem przewidziane środki do ochrony swojej własności, z których może skorzystać właściciel. Wciąganie Gminy w sprawy sąsiedzkie będzie zawsze kończyło się odpowiedziami podobnymi do tej, którą otrzymał Pan Dariusz. Jest wiele dróg o nieuregulowanym stanie prawnym, mimo że są w terenie urządzone, na których jest nawet wylany asfalt i spory będą powodowały wykreślanie tych dróg z katalogu dróg gminnych. Wójt zaapelował, aby sprawy sąsiedzkich sporów kierować do Sądu.

Radny Paweł Dziubek stwierdził, że Sąd powinien być ostatecznością w kwestii rozwiązywania problemów, a Gmina powinna zrobić wszystko, aby pomóc mieszkańcom.

Wnioskodawca zwrócił się do Radnego Dziubka i podziękował mu za jego słowa. Następnie zapytał Wójta, co ma zrobić, jeśli nie może dojeżdżać do działki córki i zięć Pani Zofii

zapowiada, że powstanie tam płot. Skoro działka o nr. ew. 3706 jest prywatną własnością, to jak można na niej budować płot.

Wójt stwierdził, że z tego co usłyszał, żona Pana Dariusza jest spadkobiercą działki i pełnomocnik profesjonalny wskaże, co należy zrobić, aby zostać właścicielem gruntu. Gmina nie jest właścicielem drogi, w planie zagospodarowania przestrzennego również nie przewidziano w tym miejscu drogi. Gmina nie może wkraczać na prywatny teren.

Pan Dariusz K. zwrócił się do Wójta i poprosił, aby Wójt zrobił co może w kwestii przywrócenia przejazdu, który zawsze był i mieszkańcy korzystali z niego „z dziada pradziada”.

Przystąpiono do głosowania wniosku Radnego Czesława Wajdy o przeniesienie pkt. 7 dotyczącego rozpatrzenia skargi złożonej przez mieszkańca Wróblówki na działalność Wójta Gminy Czarny Dunajec oraz podjęcia uchwały, na kolejną Sesję Rady Gminy. W głosowaniu wzięło udział 21 Radnych, 17 głosami „za” i 4 głosami „wstrzymał się”, wniosek został przyjęty i przedmiotowa skarga będzie procedowana na kolejnej Sesji.

Protokół z imiennego głosowania – stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

### **Ad. pkt. 8. Debata nad Raportem o stanie Gminy Czarny Dunajec za 2020 rok.**

Najważniejsze informacje zawarte w Raporcie o stanie Gminy Czarny Dunajec za 2020 rok przedstawił Sekretarz Gminy Michał Jarończyk.

Sytuację finansową Gminy Czarny Dunajec przedstawiła Skarbnik Gminy Monika Styrzula.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy Marcin Ratułowski, który oznajmił, że w roku 2020 przede wszystkim udało się znacznie oddłużyć Gminę, nie zaciągnięto również kredytu zewnętrznego.

W tak trudnym roku „covidowym” Gmina Czarny Dunajec zajęła w województwie piąte miejsce pod względem płynności finansowej. Wójt oświadczył, że Gmina przygotowuje się do poważnych inwestycji na lata następne, związanych z infrastrukturą. Wiąże się to z sięgnięciem po środki z zewnątrz, ale warunkiem jest przygotowanie projektów. Wydatkowanie środków publicznych na utrzymanie administracji Urzędu jest ściśle nadzorowane i nie ma przerostu zatrudnienia.

Wójt oznajmił, że zadaniem priorytetowym Gminy jest uregulowanie stanu prawnego wielu nieruchomości. Przez dwa lata obecnej kadencji Wójta, złożono mnóstwo wniosków dotyczących komunalizacji nieruchomości. Następnie Wójt oświadczył, że jest wiele programów rządowych wspierających budowę dróg, ale Gmina Czarny Dunajec nie jest na to gotowa, ponieważ nie ma przygotowanych projektów. Przeszkodą jest również nieuregulowany stan prawny dróg.

Wójt złożył podziękowanie Pani Skarbnik za pełne zaangażowanie oraz dbanie o finanse Gminy, dzięki czemu będzie można w przyszłości inwestować w nowe przedsięwzięcia. Zostało to docenione i Pani Skarbnik zajęła II miejsce w Polsce wśród skarbników gmin wiejskich w Ogólnopolskim Konkursie na Perłę Samorządu. Następnie podziękował Sekretarzowi za pełnienie wielu funkcji w Urzędzie i ogromne wsparcie w pracy Wójta.

Wójt podziękował również Kierownikom poszczególnych referatów i jednostek podległych Wójtowi za owocną współpracę, urzędnikom, którzy mimo pandemii pracowali i obsługiwali petentów. Dodał, że jako jeden z nielicznych Wójtów, przyznał pracownikom nagrody, aby docenić ich pracę.

Następnie Wójt podziękował Radnym za wsparcie oraz podejmowanie korzystnych dla mieszkańców Gminy decyzji. Dodał, że słowa krytyki, które czasem się zdarzają są motywacją do działania.

Kończąc swoje wystąpienie, Wójt stwierdził, że mieszkańców czeka podjęcie decyzji o przyjęciu praw miejskich przez Czarny Dunajec, co przyniesie wiele korzyści, ponieważ w strategii do 2030 roku będą przeznaczone miliardy złotych na rozwój polskiej wsi i małych miasteczek. Prezes Jarosław Kaczyński zapowiedział ogromne wsparcie w rozbudowie gazyfikacji, kanalizacji. Rada Gminy oraz Wójt powinni przekonać mieszkańców Gminy, że warto, aby Czarny Dunajec stał się miastem, po to żeby sięgnąć po te środki.

Następnie Wójt zwrócił się do Radnych i poprosił o udzielenie wotum zaufania i jednocześnie zwrócił uwagę, że realizuje swoje postulaty z kampanii wyborczej, aglomeracja jest kanalizowana, następuje gazyfikacja, pozyskiwane są środki na budowę dróg. Wójt wyraził nadzieję, że uda się złożyć wniosek do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Dodał, że gminy wiejskie mogą składać jeden wniosek, natomiast gminy miejsko-wiejskie dwa wnioski.

Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Czepiel otworzył debatę nad Raportem o stanie Gminy Czarny Dunajec za 2020 rok i jednocześnie poinformował, że zgodnie z przepisami prawa, raport został umieszczony na stronie internetowej Gminy wraz z informacją dla mieszkańców o możliwości zgłoszenia się do debaty nad raportem. Do godz. 8<sup>00</sup> dnia dzisiejszego, nikt z mieszkańców się nie zgłosił.

Radny Kazimierz Dzielski zwrócił uwagę na fakt, że Gmina Czarny Dunajec jako jedyna nie wystąpiła o środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i przypomniał o zakupionej przez Gminę drodze, znajdującej się między ulicą Kantora, a drogą na Rabkę-Zdrój, która została przygotowana i skanalizowana, a teraz jest zapomniana i odcięta od drogi wojewódzkiej. Kolejne pytanie Radnego dotyczyło drogi w Czarnym Dunajcu między mostami. Urząd wystąpił z wnioskiem o komunalizację, a nie wiadomo którędy dokładnie będzie przebiegać droga. Należy ją zrobić chociaż w stanie surowym, albo nabić paliki.

Radny Paweł Dziubek również zapytał, dlaczego Gmina Czarny Dunajec nie wystąpiła z wnioskiem o dotację z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Radny Tomasz Turski zwrócił uwagę na zajęcie I miejsca na Podhalu za procent budżetu dotyczący wynagrodzeń i zapytał, czy to dobrze, czy źle.

Wójt wyjaśnił, że chodzi o obciążenie budżetu Gminy, czyli mniejszy procent wiąże się z mniejszym obciążeniem i jest to korzystne dla budżetu Gminy. Wójt dodał, że nasza Gmina zajęła IV miejsce w Małopolsce pod względem oszczędności w wydatkach na administrację.

Radny Tomasz Garbaciak zauważył, że w raporcie nie wspomniano o ważnym elemencie, jakim jest problem służby zdrowia. Radny zwrócił uwagę na widoczne braki w obsadzie kadrowej, występujące w sezonie urlopowym. Dodał, że większość zatrudnionych lekarzy jest w wieku przedemerytalnym i w związku z tym należy podjąć działania dotyczące zatrudnienia młodej kadry.

Kolejnym elementem, na który Radny zwrócił uwagę jest gospodarowanie odpadami. Stwierdził, że wszystkie samorządy powinny się zjednoczyć i zastanowić, jak na Podhalu rozwiązać problem odbioru odpadów. Na naszym terenie, wszystkie przetargi wygrywa tylko jedna firma. Firmy recyklingowe dyktują dzisiaj warunki. Są to problemy, nad którymi należy się pochylić i poszukać rozwiązań we współpracy z uczelniami. Tam są ludzie, którzy mają wiedzę i warto z niej korzystać.

Posiedzenie opuścił Radny Bolesław Długopolski – liczba Radnych 20.

Radny Tomasz Garbaciak podjął temat inwestycji i związanych z nimi dyskusji. Radny zwrócił się do Wójta i zaproponował, aby wspólnie uzgadniać inwestycje priorytetowe. Dzięki współpracy ze studentami, można mieć projekty za dużo niższą kwotę.

Wójt odniósł się do tematu służby zdrowia i potwierdził, że problem jest, jeśli chodzi o dostępność lekarzy. Dodał, że inne Gminy radzą sobie w ten sposób, że dopłacają do funkcjonowania służby zdrowia. Wójt oznajmił, że polski rząd będzie wspierał w szerszym zakresie studentów medycyny i wyraził nadzieję, że młodzi ludzie z naszej Gminy, którzy będą kształcić się w tym kierunku, wrócą i będą pracować u nas.

Następnie Wójt oznajmił, że jeśli chodzi o inwestycje związane z ochroną środowiska i współpracą ze studentami odnośnie projektów, to problem dotyczy ograniczonej ilości gruntów jakie Gmina posiada. Jeśli chodzi o debatę i wspólne planowanie inwestycji, budowana jest strategia rozwoju i Gminy i to jest najważniejszy dokument, w którym należy wpisać zadania do wykonania przez Wójta. Wójt dodał, że należy zmienić zasady finansowania na poszczególne Sołectwa i opracować budżet zadaniowy, dotyczący inwestycji.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel udzielił głosu Radnej Zofii Kierkowskiej, która w imieniu Klubu „Niezależni” wyraziła podziękowania dla Wójta Gminy za dobrą współpracę, a w swoim

imieniu podziękowała za pomoc wielu mieszkańcom Gminy, za będącą w realizacji inwestycję dotyczącą oświetlenia ulicy we Wróblówce oraz za boisko wielofunkcyjne w Podczerwonym, które jest obecnie projektowane. W tym miejscu Radna podziękowała również Radzie Sołeckiej wsi Podczerwone oraz Sołtysowi Andrzejowi Styrzuli za finansowe wsparcie. Wyraziła również zadowolenie z oddłużenia Gminy.

W końcowej części dyskusji słowa podziękowania dla Wójta wyrazili Radni: Kokoszka Bogumiła za zabezpieczenie punktów szczepień przeciw Covid-19 oraz za pozyskanie środków finansowych na budowę i projekt tarasu widokowego w Czerwiennym na Bachledówce, Lucyna Hosaniak za planowaną budowę sali sportowej, rozbudowę drogi „Graniczna” oraz planowany remont drogi powiatowej, Krzysztof Bartoszek za stworzenie placu zabaw przy szkole podstawowej w Czerwiennym, Radny zwrócił się jednocześnie z prośbą o zabezpieczenie środków finansowych na dokończenie rozbudowy szkoły podstawowej, następnie Kazimierz Mardula za wykonanie oświetlenia ulicy „Poza borki” w stronę skoczni, Daniel Domagała za strefę rekreacji w Miętustwie, za projektowanie chodników w Starem Bystrem, Czerwiennym, Ratułowie i Cichem oraz za wsparcie działań OSP i szkół, Tadeusz Krupa. Wymienieni Radni wyrazili słowa podziękowania za dobrą współpracę dla Wójta Gminy, kadry kierowniczej Urzędu i pracowników oraz za zrealizowane zadania inwestycyjne, bądź też w najbliższym okresie planowane do wykonania, a które są bardzo ważne dla lokalnej społeczności. Radny Tadeusz Krupa wyraził nadzieję na zakup samochodu gaśniczego dla OSP Ciche.

Radny Paweł Dziubek w dalszym ciągu podnosił, że nie zostały wykonane usterki na ścieżce rowerowej w miejscowości Piekielnik. Zadanie to zostało odebrane przez insp. nadzoru natomiast w protokole odbioru końcowego nie zostały uwzględnione żadne usterki. Radny dodał, że okres gwarancyjny się niedługo skończy.

Kierownik Krzysztof Kowalczyk, odnosząc się do uwagi Radnego poinformował, że okres gwarancyjny jest długi, bo trwa trzy lata. Pracownicy Referatu Komunalnego na bieżąco naprawiają ścieżkę w ramach prac, jakie tam wykonują. Zakres gwarancji nie obejmuje uszkodzeń spowodowanych przez quady. Zapewnił, że jeśli przegląd gwarancyjny będzie rozpisany, to Radny Dziubek zostanie powiadomiony i będzie członkiem komisji. Zaś, jeśli chodzi o przebieg ścieżki, Kierownik stwierdził, że nie może ingerować w kompetencje geodety. Kierownik dodał, że w przypadku dróg żwirowych gwarancja nie obejmuje wszystkiego, w tym usterek spowodowanych przez użytkowanie.

Radny stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi, usterki miały być naprawione, kiedy poprawi się pogoda. Po zimie droga była w fatalnym stanie i należy sprawdzić podbudowę drogi oraz materiał, z którego ścieżka została wykonana. Droga powinna być w dobrym stanie, kiedy jest sucha i mokra. Radny oznajmił, że od odbioru ścieżki, ani raz nie został powiadomiony o przeglądzie ścieżki. Kierownik Krzysztof Kowalczyk oświadczył, że materiały użyte do budowy ścieżki odpowiadają certyfikatowi jakościowym. Podczas odbioru ścieżki nikt nie zgłosił uwag. Tylko ścieżki asfaltowe zachowują parametry w różnych warunkach pogodowych. W obszarze Natura 2000 nie można było położyć takiej nawierzchni. Kierownik dodał, że odbioru dokonali fachowcy i nie będzie ingerował w ich kompetencje. Ścieżki żwirowe podczas roztopów wiosennych rozmakają.

Radny Paweł Dziubek stwierdził, że na budowę ścieżki zostały wydane bardzo duże środki finansowe i przy odbiorze domagał się, aby sprawdzić rodzaj materiałów jaki został użyty do budowy ścieżki oraz stopień utwardzenia ścieżki i zapisać to w protokole. Nie ujęto tych informacji w pierwszym protokole, dopiero w drugim jest krótki opis planowanych poprawek.

Radny Tomasz Turski oznajmił, że są drogi żwirowe, które podczas opadów nie brudzą tak jak ścieżka w Piekielniku, a Radny Paweł Dziubek od początku zgłaszał swoje zastrzeżenia co do wykonania ścieżki. Radny dodał, że trzeba słuchać wszystkich Radnych, a nie tylko tych, którzy składają podziękowania.

Radny Zdzisław Gał podziękował Wójtowi za współpracę i wsparcie jednostek OSP.

Sołtys Odrowąża Józef Bobek złożył słowa podziękowania za budowę drogi w kierunku Odrowąż Żary oraz za projektowanie dróg ”Pod Grapę” i „Na Beskid”.

Sołtys Władysław Lenart oznajmił, że raport odzwierciedla dobre zarządzanie Gminą, która ma świetną kadre. Sołtys wyraził nadzieję, że w Piekielniku powstaną zaplanowane inwestycje, a Wójt konsekwentnie będzie realizował swój program wyborczy oraz podejmie czynności w kierunku regulacji stanu prawnego dróg. Na koniec swojej wypowiedzi, Sołtys poinformował o planowanym zebraniu w środę, tj. 23 czerwca b.r. o godz. 9<sup>30</sup>, którego tematem będzie odśnieżanie oraz remont dróg.

Na koniec debaty, Przewodniczący Tadeusz Czepiel odniósł się do treści Raportu o stanie Gminy Czarny Dunajec za 2020 rok i na wstępie stwierdził, że rok 2020 był wyjątkowo trudnym rokiem. Przewodniczący oznajmił, że żałuje, że nie jest prowadzony rejestr zamówień publicznych, pozwoliłoby to na przejrzystość i transparentność. Wyraził zadowolenie z rozwoju inwestycji dotyczącej budowy chodników w poszczególnych miejscowościach oraz budowy ścieżek rowerowych. Nadmienił, że od dłuższego czasu prosi bezskutecznie o pomalowanie kilometrażu na ścieżkach. Poprosił o wcześniejsze koszenie poboczy.

Następnie Przewodniczący Tadeusz Czepiel poruszył temat budowy obwodnicy i stwierdził, że do tej pory nie wiadomo, którądy ona będzie przebiegać. Dodał, że należy zrobić wszystko, aby obwodnica powstała i służyła kolejnym pokoleniom.

W kwestii mienia komunalnego Przewodniczący wniósł o podejmowania działań w zakresie modernizacji-komunalizacji gruntów Gminy, dodatkowo podniósł kwestie związane z dzierżawami i wniósł, aby stawki czynszu dzierżawnego były dogodne dla dzierżawców, którzy podejmują działania przydatne społecznie, a jako przykład można wskazać na dzierżawę gruntu w Chochołowie przez ZHP, który to grunt stoi obecnie pusty i niewykorzystany.

W zakresie rozwoju sportu, Przewodniczący zaapelował, aby nie zapominać o mniejszych miejscowościach w planowaniu inwestycji.

W dalszej części Przewodniczący podniósł kwestie związane z punktami szczepień, których nie uruchomiono w odpowiednim czasie.

W sprawie budowy kanalizacji i sieci sanitarnej Przewodniczący wyraził nadzieję, że inne miejscowości w Gminie również zostaną skanalizowane.

W kwestii ustawy antysmogowej, Przewodniczący prosił o rzetelne zapoznanie się z materiałami i podjęcie działań, które będą służyły mieszkańcom, a nie odwrotnie.

Przewodniczący zwrócił również uwagę na potrzebę rewitalizacji wszystkich miejscowości oraz na działania związane z poprawą wizerunku Gminy.

Następnie Przewodniczący zwrócił uwagę na fakt, że środki z Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie zostały odpowiednio spożytkowane, ponieważ uchwała w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za sprzedaż alkoholu nie została przez Radę Gminy podjęta. Był to trudny rok pandemii i należało okazać pomoc przedsiębiorcom. Przewodniczący zaapelował, aby Komisja d.s. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wykorzystwała środki finansowe jakie posiada na zajęcia dla dzieci i młodzieży.

W temacie oświaty Przewodniczący oznajmił, że audyt, który został zlecony przez Wójta, miał być upubliczniony, a tego nie zrobiono.

Następnie Przewodniczący stwierdził, że należy podjąć działania w kierunku remontu dróg, z których korzystają mieszkańcy niezależnie nie od stanu prawnego tychże dróg.

Kończąc, Przewodniczący zaproponował, aby podjąć rozmowy, co zrobić w kwestii lepszej współpracy i komunikacji. Prosił, by jego uwagi dotyczące raportu nie traktować jako złośliwość, ale troskę o dobro Gminy.

Ad. pkt. 8a. Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Wójta Gminy Czarny Dunajec za 2020 rok.

Rada Gminy w obecności 20 Radnych aktualnie biorących udział w głosowaniu – 13 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła **Uchwałę Nr XXXIII/323/2021 w sprawie wotum zaufania dla Wójta Gminy Czarny Dunajec za rok**

2019, która wraz z protokołem imiennego głosowania – stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy.

#### **Ad. pkt.9. Absolutorium dla Wójta Gminy.**

##### **ppkt a. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czarny Dunajec w 2020 roku.**

Przewodniczący Tadeusz Czepiel udzielił głosu Skarbnik Gminy Monice Styrzuli, która na wstępie poinformowała, że sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2020 rok wraz z bilansem oraz ze sprawozdaniami z realizacji planu rzeczowo finansowego Samodzielnego Gminnego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej, Gminną Biblioteką Publiczną oraz Centrum Kultury i Promocji Gminy i Informacją o stanie mienia komunalnego zostało przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w dniu 29 marca 2021 roku. Następnie przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Czarny Dunajec w 2020 roku.

##### **ppkt b. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2020 rok.**

Skarbnik Monika Styrzula na wstępie poinformowała, że Sprawozdanie finansowe za 2020 rok zostało przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie za pomocą aplikacji „Bestia” w dniu 22 kwietnia 2021 roku.

Sprawozdanie finansowe składa się: z łącznego bilansu rachunku zysku i strat, zmian w funduszu jednostki, oraz informacji dodatkowej wszystkich jednostek budżetowych: szkół, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnego Zespołu Oświatowego i Urzędu Gminy. Następnie Pani Skarbnik przedstawiła szczegóły sprawozdania.

##### **ppkt c. Rozpatrzenie informacji o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2020 roku.**

Informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2020 roku przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk.

##### **ppkt d. Zapoznanie się z Opinią Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie.**

Opinię Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie odczytała Skarbnik Gminy Monika Styrzula.

##### **ppkt e. Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Czarny Dunajec.**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Chowaniec Sebastian Janusz** przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Gminy. Komisja Rewizyjna wystąpiła do Rady Gminy Czarny Dunajec z wnioskiem o udzielenie Wójtowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, opiniując pozytywnie wykonanie budżetu gminy, sprawozdanie finansowe oraz informację o stanie mienia komunalnego.

Wniosek Komisji Rewizyjnej został przesłany przez Przewodniczącego Rady Gminy do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Tadeusz Czepiel dodał, że Radni otrzymali drogą elektroniczną wniosek Komisji Rewizyjnej oraz opinię RIO w Krakowie.

Przewodniczący poprosił o ewentualne pytania w sprawie złożonych sprawozdań.

Radny Paweł Dziubek zwrócił się do Skarbnik Gminy i zapytał, ile wynosiła nadwyżka za odbiór śmieci. Skarbnik oznajmiła, że jeśli chodzi o gospodarkę śmieciową za poprzedni rok, nadwyżka wynosi 259.937,22 zł.

Radny oznajmił, że te pieniądze wpłacili mieszkańcy i należy im je oddać. Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli w grudniu b.r. braknie pieniędzy na wywóz śmieci, to zaliczy się tę nadwyżkę w poczet budżetu.

W dalszej części wobec wyczerpania w całości tematyki związanej z absolutorium, przystąpiono do podjęcia uchwały.

**ppkt f. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czarny Dunajec za 2020 rok.**

Rada Gminy w obecności 19 Radnych biorących udział w posiedzeniu 15 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXXIII/324/2021 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czarny Dunajec za rok 2020**, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

**ppkt g. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarny Dunajec absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2020 rok.**

Rada Gminy w obecności 19 Radnych biorących udział w posiedzeniu 12 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXXIII/325/2021 w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarny Dunajec absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Czarny Dunajec za rok 2020**, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Gminnego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Czarnym Dunajcu za 2020 rok.**

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Monika Styrzula.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych poinformował na wstępie, że w dniu 17 czerwca b.r. obradowały połączone Komisje: Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej i wydały pozytywne opinie do projektów uchwał, znajdujących się w pkt. 10 – pkt. 16 dzisiejszego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIII/326/2021 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Gminnego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Czarnym Dunajcu za 2019 rok**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 13 do protokołu.

**Ad. pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/180/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 31 marca 2020 roku w sprawie udzielania pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego ( chodnik Ciche odc. w km 1+124- ok. 3+666).**

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIII/327/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr**



**XIX/180/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 31 marca 2020 roku w sprawie udzielania pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego ( chodnik Ciche odc. w km 1+124- ok. 3+666), która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 14 do protokołu.**

**Ad. pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/181/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 31 marca 2020 roku w sprawie udzielania pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego ( chodnik Ciche odc. w km 11+459- 12+459).**

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIII/328/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/181/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 31 marca 2020 roku w sprawie udzielania pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego ( chodnik Ciche odc. w km 11+459- 12+459), która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 15 do protokołu.**

**Ad. pkt. 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2021 oraz zmiany Uchwały Nr XXVIII/276/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu gminy Czarny Dunajec na rok 2021.**

Projekt uchwały został przedstawiony przez Panią Skarbnik.

Radny Paweł Dziubek zapytał o kwotę 24.050,00 zł. dotyczącą pożyczki wewnętrznej dla miejscowości Podszkle, a mianowicie, czy ta kwota przeznaczona jest na projekt sali gimnastycznej w Podszklu. I odnośnie budowy sali, Radny oznajmił, że z protokołu z zebrania wiejskiego w Podszklu, wynika, że ludzie nie chcieli budowy sali gimnastycznej, ale chcą drogę. Skarbnik wyjaśniła, że kwota 24.050,00 zł. to środki przeznaczone na dokumentację drogi w Podszklu.

Radna Lucyna Hosaniak oświadczyła, że jeśli Pan Radny Dziubek potrzebuje opinii Rady Sołectkiej wsi Podszkle, to ona chętnie ją dostarczy.

Radny Paweł Dziubek powiedział, że Wójt oznajmił, że na zebraniu wiejskim ludzie prosili o salę gimnastyczną, a w protokole tego nie ma.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIII/329/2021 w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2021 oraz zmiany Uchwały Nr XXVIII/276/2020 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu gminy Czarny Dunajec na rok 2021,** która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 16 do protokołu.

**Ad. pkt. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2021-2032.**

Projekt uchwały został przedstawiony przez Panią Skarbnik.

Radny Paweł Dziubek zapytał, czy w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest umieszczona budowa Sali gimnastycznej w Podszklu. Skarbnik wyjaśniła, że nie, ponieważ projekt zaplanowany jest na bieżący rok.

Radny zapytał jeszcze o tytuł prawny gruntu pod budowę Sali gimnastycznej w Podszklu. Radna Lucyna Hosaniak oświadczyła, że Kuria bezpłatnie i w całości przekazała grunt Gminie.

Kierownik Mariusz Hajduk potwierdził, że otrzymano z Kurii pismo o wyrażeniu zgody na przekazanie nieruchomości na rzecz Gminy. Przygotowywane są dokumenty do notariusza.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIII/330/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej**

**Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2021-2032**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 17 do protokołu.

**Ad. pkt. 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec umowy dzierżawy, nieruchomości stanowiącej część dz. ewid. nr 6/1, położonej w miejscowości Czarny Dunajec na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2031 roku.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIII/331/2021 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Gminę Czarny Dunajec umowy dzierżawy, nieruchomości stanowiącej część dz. ewid. nr 6/1, położonej w miejscowości Czarny Dunajec na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2031 roku**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 18 do protokołu.

**Ad. pkt. 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1914/57 położonej w miejscowości Czarny Dunajec.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk.

Rada Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIII/332/2021 w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1914/57 położonej w miejscowości Czarny Dunajec**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 19 do protokołu.

**Ad. pkt. 17. Interpelacje i zapytania Radnych.,**

Radny Bartłomiej Bukowski zapytał, kiedy zostanie wymieniony na placu zabaw za stadionem słup, który złamał się, ponieważ stanowi on zagrożenie dla dzieci.

Drugie pytanie Radnego dotyczyło terminu konsultacji z mieszkańcami w sprawie miasta.

Wójt wyjaśnił, że od razu zgłoszono złamanie słupa i elektrownia ma go usunąć. Konsultacje w sprawie miasta odbędą się we wrześniu.

Kierownik Krzysztof Kowalczyk oznajmił, że Tauron obiecał interwencję w trybie pilnym.

Radny Kazimierz Dzielski poprosił o interwencję w sprawie barszczu Sosnowskiego, który pojawił się na wysokości oczyszczalni, nad rzeką.

**Ad. pkt. 18. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach, przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.**

Przewodniczący poinformował, że od ostatniej Sesji wpłynęło zapytanie Radnego Bartłomieja Bukowskiego, na które udzielono odpowiedzi i została ona przesłana Radnym elektronicznie oraz, że kolejne dwie skargi wpłynęły do biura Rady Gminy.

**Ad. pkt. 19. Wolne wnioski i informacje.**

Przewodniczący poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu Zarządu Gminnego OSP i Rada Gminy otrzymała podziękowanie za pomoc i współpracę. Następnie Przewodniczący powiadomił o piśmie od Marszałka Województwa Małopolskiego informujące o dokonaniach Zarządu Województwa, z którym można się zapoznać w biurze Rady Gminy.

Radny Paweł Dziubek odczytał podziękowanie od rodziców chorego Kubusia za udzielone wsparcie na walkę z chorobą ich dziecka.

Radny Czesław Wajda zapytał, czy Gmina zgadza się z treścią odpowiedzi Zarządu Dróg. Radny Bartłomiej Bukowski powiedział, że sam uda się na miejsce nierówności drogi i przyłoży trzymetrową łatę. Następnie Radny Czesław Wajda odczytał treść pisma i stwierdził, że jest ono napisane nielogicznie.

Kierownik Krzysztof Kowalczyk stwierdził, że nie jest fachowcem od budowy dróg i sam czytał to pismo dwa razy. Wg PZD, droga została poddana badaniu na obydwu pasach i dopiero jak odchyły są ponad normę, wskaźniki to wykazują. Gminny inspektor nadzoru stwierdził, że tak się zdarza przy zastosowaniu siatki bez wykonania podbudowy na nowo.

Radny Czesław Wajda stwierdził niekonsekwencję w wyjaśnieniach Zarządu Dróg i poprosił o wyjaśnienie tej sprawy. Następnie przypomniał o suchej topoli na drodze w stronę Cichego i poprosił o interwencję oraz wycięcie suchego drzewa, które stanowi zagrożenie.

#### **Ad. pkt. 20 Zakończenie obrad Sesji.**

Wobec wyczerpania w całości obrad – **Przewodniczący Rady Gminy – Tadeusz Czepiel o godz. 15<sup>20</sup> dokonał zamknięcia XXXIII Sesji Rady Gminy.**

Protokołowała:  
Beata Stopka-Studencka  
insp. ds. rady

Przewodniczący Rady Gminy  
Czarny Dunajec  
Tadeusz Czepiel