

**P R O T O K Ó Ł nr LX/2023**  
**z LX Sesji Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec**  
**odbytej w dniu 31 lipca 2023 roku**  
**w sali widowiskowej Centrum Kultury**  
**i Promocji Gminy Czarny Dunajec**

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10:10 i trwała do godziny 13:50.  
Na ogólny skład 21 Radnych w Sesji udział brało 17 Radnych.

Ponadto w Sesji uczestniczyli: Marcin Ratułowski – Burmistrz Miasta i Gminy, Monika Styrzcula - Skarbnik Miasta i Gminy, Michał Jarończyk – Sekretarz Miasta i Gminy, Kierownicy poszczególnych Referatów Urzędu Miasta i Gminy i Dyrektorzy jednostek organizacyjnych Gminy – zgodnie z załączoną listą obecności – stanowiącą zał. nr 2 do protokołu. Sołtysi poszczególnych Sołectw - zgodnie z załączoną listą obecności - stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady – Pan Bartłomiej Bukowski** o godz. 10:10 otworzył LX Sesję Rady Miasta i Gminy. Powitał Burmistrza Miasta i Gminy, Panią Skarbnik Miasta i Gminy, Kierowników poszczególnych Referatów Gminy, Dyrektorów jednostek organizacyjnych, Radnych oraz Sołtysów.

Wiceprzewodniczący poinformował zgromadzonych, że konieczne będzie usunięcie z porządku obrad punktu piątego, czyli Informacji Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym. Wynika to z nieobecności Przewodniczącego na obradach.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad wraz z zaproponowaną zmianą, w wyniku którego został on przyjęty jednogłośnie 15 głosami „za”, w brzmieniu jak poniżej:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LIX Sesji Rady Miasta i Gminy z dnia 22 czerwca 2023 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym i realizacji Uchwał Rady Miasta i Gminy.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy na rok 2023 oraz zmiany Uchwały Nr LIII/568/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2023.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/569/2022 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2023-2034.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Miasto i Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, położona w miejscowości Czarny Dunajec, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2033 roku.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargowym nieruchomości stanowiącej według wstępnego projektu podziału, działkę ewidencyjną nr 7637/111, położonej w miejscowości Podczerwone.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr LIII/562/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Czarny Dunajec a prywatnymi właścicielami nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6137, 6140, 6143 obręb 0003.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr LIV/577/2023 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 13 lutego 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Miastem i Gminą Czarny Dunajec a prywatnym właścicielem nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6154, 6156, 6157 obręb 0003.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Miastem i Gminą Czarny Dunajec a prywatnym właścicielem nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6145 obręb 0003.
13. Interpelacje i zapytania Radnych.
14. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach, przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.
15. Wolne wnioski i informacje.
16. Zakończenie obrad Sesji.

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania – stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący poinformował, że na sali jest obecnych 15 radnych na 21, w związku z tym wszystkie podjęte uchwały będą prawomocne.

**Ad. pkt. 3. Z protokołem z LIX Sesji Rady Miasta i Gminy zapoznał się Radny Czesław Wajda.**

Radny Wajda nie wniósł żadnych uwag do protokołu i zawnioskował o jego przyjęcie bez czytania.

W związku z tym, że pozostali radni nie wnosili uwag do protokołu, Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie, w wyniku którego Protokół z LIX Sesji Rady Miasta i Gminy został przyjęty 15 głosami „za”.

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania – stanowi zał. nr 5 do protokołu.

**Ad. pkt. 4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym i realizacji Uchwał Rady Miasta i Gminy.**

Na wstępie Burmistrz Miasta i Gminy Marcin Ratułowski poinformował, że sprawozdanie o pracy w okresie międzysesyjnym zostało radnym przesłane i poprosił o ewentualne pytania, związane z tym sprawozdaniem. Zaznaczył także, iż chce przedstawić Radnym szczegółowe informacje dotyczące dwóch ważnych inwestycji planowanych na terenie Czarnego Dunajca – Centrum Nauki i Techniki oraz Centrum Dialog Międzynarodowego z Domem Pamięci Ziemi Czarnodunajeckiej i jej Mieszkańców.

Głos zabrał Radny Paweł Dziubek i zapytał, czy Burmistrz mógłby powiedzieć coś o uroczystości poświęcenia samochodu dla jednostki OSP w Ratułowie Dolnym.

Do obrad dołączył Radny Tomasz Turski – w sesji bierze udział 16 radnych.

Burmistrz odpowiedział, że był najpierw w kościele, a później na uroczystym przekazaniu samochodu na placu przy kościele.

Radny Dziubek powiedział, że słyszał, iż miał tam miejsce jakiś incydent i poprosił Burmistrza o wyjaśnienie, o co chodziło. Na co Burmistrz odpowiedział, że nie było żadnego incydentu.

Radny Dziubek zapytał Burmistrza czy to prawda, że ktoś chciał go tam pobić, czy doszło do jakiegś szarpaniny. Burmistrz zaprzeczył, aby cokolwiek takiego miało miejsce na tej uroczystości. Jednocześnie Burmistrz powiedział, żeby radny Dziubek nie wierzył we wszystkie plotki jakie usłyszy i poprosił o podanie informatora, żeby wyjaśnić z nim te pogłoski. Radny Dziubek dopytał jeszcze, czy jeśli Burmistrz był faktycznie zaczepiany, to czy ma zamiar to gdzieś zgłosić. Burmistrz kolejny raz podkreślił, że nie było incydentu, o którym mówi Radny, więc nie ma czego zgłaszać. Dodał też, że był niedawno w Ratułowie na zebraniu wiejskim i nie odczuł wrogiego nastawienia ze strony mieszkańców. Jeszcze raz zwrócił się do Radnego Dziubka, aby powiedział, kto jest jego informatorem i jeszcze raz stanowczo podkreślił, że te pogłoski nie są prawdą.

Radny Dziubek zapytał jeszcze, czy to prawda, że Burmistrz przekazuje informację, jakoby to jego chcieli pobić w sprawie drogi. Zaznaczył, że jest pytany o prawdziwość tych informacji przez posłów i senatorów. Burmistrz zaprzeczył, że rozpowszechnia takie wiadomości i podkreślił, że nie przypomina sobie, żeby rozmawiał na temat Pana Dziubka z jakimś posłem lub senatorem. Radny Dziubek zapytał, czy w takim razie przekazywał te informacje komuś innemu. Burmistrz odparł, że sobie nie przypomina. Radny Dziubek poprosił o uściślenie, czy sobie nie przypomina, czy nie przekazywał. Na formę rozmowy zareagował Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski, który powiedział, że to nie jest przesłuchanie i prosi o zadawanie pytań dotyczących sprawozdania Burmistrza. Na co Radny Dziubek odpowiedział, że sprawa dotyczy sprawozdania, bo chodzi o uroczystość poświęcenia samochodu strażackiego dla OSP w Ratułowie Dolnym, w której Burmistrz brał udział. Po jego kolejnym pytaniu, Burmistrz odpowiedział, że nie będzie odpowiadał na insynuacje.

Kolejno głos zabrał radny Rafał Rubiś, poprosił o rozwinięcie punktu dotyczącego nawiązania współpracy ze słowackim miastem Ružomberok.

Burmistrz poinformował, że już od 2019 był poszukiwany słowacki partner, z którym można by było starać się o pozyskiwanie środków w ramach INTERREG-u. Poinformował, że posiadamy na Słowacji partnerów zadaniowych (Orawski Zamek), ale potrzebny jest stały partner. Współpraca wynika z propozycji skierowanej od Primatora miasta Ružomberok, który zaprosił na spotkanie zapoznawcze do tamtejszego Urzędu Miasta. Na tym spotkaniu podkreślił, że zależy mu na tym, aby Rada Miasta Ružomberok podjęła uchwałę o współpracy z Czarnym Dunajcem. Goście ze Słowacji przybędą do nas 14 sierpnia na koncert, który ma się odbyć na Bachledówce, a radni z Miasta i Gminy Czarny Dunajec wyjadą na Słowację na początku września. Jeśli wszystko pójdzie zgodnie z planem, to we wrześniu zostanie podpisane porozumienie, oczywiście poprzedzone stosowną uchwałą Rady Miasta i Gminy. Przewodniczący Rady Miasta i Gminy dostanie informację o organizowanym wyjeździe i wytypuje radnych, którzy wezmą w nim udział. Jeżeli partnerstwo zostanie zawiązane, to będzie można wspólnie złożyć jeden „miękki” projekt, który ma dotyczyć kultury. Do pozyskania jest kwota do 100 000,00 Euro.

Następnie głos zabrał radny Tomasz Turski, który zadał dwa pytania. Pierwsze dotyczyło spotkania z przedstawicielem miasta Jordanów w sprawie żłobka, a drugie udziału radnych w wyjazdach do Węgorzewa.

Do obrad dołączyła Radna Lucyna Hosaniak – w Sesji bierze udział 17 radnych.

Burmistrz odpowiedział, że przedstawiciele Jordanowa zastanawiają się nad budową żłobka i chcieli zobaczyć jak to wygląda u nas i się doradzić. Zostali oprowadzeni po obiekcie i uzyskali odpowiedzi na pytania związane z dofinansowaniem z programu Maluch+.

To spotkanie to była wymiana doświadczeń pomiędzy urzędami.

Jeśli chodzi o wyjazdy radnych do Węgorzewa, to Burmistrz odpowiedział, że współpraca istnieje na wielu polach. Tym razem do Węgorzewa pojechali seniorzy – była to wymiana.

Nie ma przeszkód, aby i radni wyjechali do naszego partnerskiego miasta. Potrzebna jest jednak jasna deklaracja, ponieważ wiąże się to z konkretnymi obowiązkami, kiedy radni z Węgorzewa przyjadą odwiedzić naszą Gminę. Na Hołdymas ma przyjechać Przewodnicząca Rady Miejskiej, która będzie chciała omówić szczegóły takiej wymiany. Burmistrz poinformował, że najprawdopodobniej odbędzie się jeszcze wyjazd do Węgorzewa na zaproszenie Powiatu Węgorzewskiego, na dożynki. Zazwyczaj na te dożynki jeżdżą przedstawiciele Związku Podhalan, mogliby dołączyć do nich radni. Na ten temat trzeba porozmawiać z Panią Przewodniczącą i ustalić szczegóły.

Radny Turski dopytał, czy środki z Maluch+ już do nas trafiły, na co Burmistrz odpowiedział, że jest gotowa umowa do podpisania. Czekamy tylko na sygnał od Wojewody, że pieniądze wpłynęły i będzie można uroczyście podpisać ten dokument. Prawdopodobnie nastąpi to w sierpniu. Burmistrz podkreślił także, iż 3,5 mln zł. z tego programu zostanie przeznaczone na zmniejszenie kredytu.

Głos zabrał jeszcze radny Paweł Dziubek, który zapytał, jakie były koszty organizacji Dni Miasta. Burmistrz poinformował, że rozliczenie przedłoży Dyrektor Centrum Kultury i Promocji. Radny dopytał jeszcze, jaki był powód nieobecności posłów, senatorów, wójtów i burmistrzów na tej uroczystości. Burmistrz odpowiedział, że zaproszenia zostały rozesłane i nie do niego należy kierować to pytanie.

Burmistrz poprosił o możliwość przedstawienia prezentacji dotyczącej Centrum Nauki i Techniki oraz Centrum Dialogu Międzynarodowego z Domem Pamięci Ziemi Czarnodunajeckiej i jej Mieszkańców, którą przygotował na prośbę członków Komisji Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu. Wiceprzewodniczący zdecydował jednak, że lepiej będzie omówić to w kolejnym punkcie dotyczącym budżetu.

#### **Ad. pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy na rok 2023 oraz zmiany Uchwały Nr LIII/568/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2023.**

Skarbnik Miasta i Gminy Czarny Dunajec Monika Styrzula przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy na rok 2023 oraz zmiany Uchwały Nr LIII/568/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2023.

Wiceprzewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesława Wajdę o przedstawienie opinii Komisji w sprawie tej uchwały. Przewodniczący odpowiedział, że do projektu omawianej uchwały, jak i do uchwał w punktach od 7 do 13, Komisja wydała opinie pozytywną.

Głos zabrał radny Tomasz Turski, który zapytał o praktyczne wykorzystanie środków pozyskanych na termomodernizację. Burmistrz odpowiedział, że ogłoszono przetarg na trzy inwestycje. Termomodernizacją będą objęte trzy szkoły podstawowe: w Dziale, Cichem i Podczerwonem. Oferty są w granicach zabezpieczonych środków. Obecnie oferenci uzupełniają niezbędną dokumentację, a kiedy będzie ona gotowa, to podpisane zostaną umowy. Do każdej inwestycji wyłoniony został inny wykonawca. Najwięcej pracy zostanie wykonane w Podczerwonem, gdzie remont wyniesie ponad 3 mln zł. Kwoty poszczególnych inwestycji są publicznie dostępne, każdy ma do nich wgląd. W jednym zadaniu kwota została przekroczona o 12 tys. zł. (Ciche), w pozostałych dwóch była ona niższa niż zakładano, w sumie o 60 tys. zł. W związku z tym mamy środki na przeprowadzenie wszystkich inwestycji. W niedługim czasie termomodernizacja zostanie przeprowadzona także w Piekielniku.

Radny Turski dopytał o termin realizacji zadań, na co Burmistrz odpowiedział, że Dział i Ciche będą zakończone jeszcze w tym roku, natomiast Podczerowne w przyszłym.

Następnie głos zabrał radny Kazimierz Dzielski, pytając o powód wycofania kwoty 700 tys. zł. z przebudowy Rynku w Czarnym Dunajcu. Burmistrz odpowiedział, że te środki zostały częściowo przeznaczone na remont dachu na remizie OSP w Czarnym Dunajcu. Pojawiła się możliwość pozyskania funduszy na termomodernizację całego budynku, więc należy się wstrzymać do czasu zakończenia audytu obiektu. Burmistrz poinformował, że zlecił wykonanie audytu energetycznego właśnie w remizie oraz w budynku liceum ogólnokształcącego, ponieważ jest szansa na uzyskanie 70% dofinansowania do termomodernizacji tych obiektów. Jeśli wszystko się powiedzie, to środki na remont Rynku zostaną przeznaczone w pierwszej kolejności na remont dachu, którego koszt, według kosztorysu, to 600 tys. zł. Jest to pilne zadanie, ponieważ stan dachu po zimie bardzo się pogorszył. Burmistrz podkreślił, że rozmawiał w tej sprawie z Przewodniczącym Rady Miejskiej Stanisławem Harbutem.

Kolejno głos zabrał Sołtys Działu Stanisław Fiedor i zapytał dlaczego 340 tys. zł. zostało przeniesione na drogę w Pieniążkowicach, a nie na chodniki w Dziale. Burmistrz odpowiedział, że wynika to z budżetu. Nie ma potrzeby zaciągania kredytu w sytuacji kiedy Dział i Pieniążkowice otrzymały dofinansowanie na drogę. Lepiej nie obciążać sołectwa środkami kredytowymi, bo koszty z tym związane są w tym roku bardzo wysokie. Chodniki zostały wskazane przez powiat jako zadanie nr 2. W przyszłym roku to zadanie zostanie prawdopodobnie złożone przez nas do budżetu z zabezpieczeniem środków w wysokości niemal 2 mln zł. Całość ma kosztować 8 mln zł. Szacujemy, że powiat otrzyma 50 % dofinansowania, a kolejne 2 mln zł. wydzieli ze swojego budżetu.

Następnie głos zabrała radna Zofia Kierkowska, która zapytała ile wolnych środków jest w budżecie i skąd się one biorą. Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Monika Styrzula tłumacząc, że wolne środki są wyliczane na koniec roku. W ich skład wchodzi nadwyżka budżetowa (na ten moment to kwota 13 197 633,47 zł) oraz środki pochodzące z rozliczenia subwencji, środków unijnych itp. (na ten moment to kwota 8 505 935,19 zł). Radna Kierkowska zapytała, czy radni mogą wnioskować w formie uchwały o wykorzystanie wolnych środków na dany cel. Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości. Podkreśliła, że każdą zmianę wolnych środków rozdysponowuje Rada, natomiast są one dedykowane głównie na inwestycje. Po każdym roku są one przeliczane na nowo. Jeśli nie są przypisane do konkretnego zadania, to spłaca się nimi zadłużenie. Pani Skarbnik powiedziała też, że suma wolnych środków wydaje się duża, ale trzeba pamiętać, że są one w dużej mierze już zabezpieczone na konkretne inwestycje.

Głos zabrał radny Tomasz Turski zauważając, że w porządku obrad nie ma ujętej wizualizacji, która ma być przedstawiona przez Burmistrza. Wiceprzewodniczący

odpowiedział, że jest to wizualizacja dotycząca budynku bożnicy oraz „Sądów”. Radny Turski zauważył, że kolejny raz nie jest to konsultowane z Radą, a jej jedynym zadaniem jest przegłosować i nie płyną do radnych żadne informacje związane z inwestycjami. Zwrócił uwagę na wysokie koszty projektów oraz na nazwę inwestycji, która dotyczy synagogi. Miał być Dom Pamięci Ziemi Czarnodunajeckiej, a jest Centrum Dialogu Międzynarodowego. Poinformował też, że budynek nie jest własnością Miasta i Gminy Czarny Dunajec, tylko gminy żydowskiej. Inwestycje pociągną za sobą wielomilionowe koszty, radni zaraz mają przegłosować, a nie było rzetelnych informacji na ten temat. Radny Turski zastanawiał się, czy nie ma pilniejszych zadań do sfinansowania i czy jest potrzeba, aby te obiekty faktycznie powstały. Poprosił Burmistrza, aby wyjaśnił dlaczego nie współpracuje z Radą, dlaczego nie przedłożył wcześniej koncepcji. Zauważył, że nawet sołtysi nie wiedzą, co dzieje się w ich miejscowościach. Przypomniawszy także, iż wielokrotnie były próby, aby Komisja Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych odbywała się przed Sesją, ale tłumaczono, że to za późno. Teraz, kiedy przez Komisję przechodzą kontrowersyjne zadania, to można ją było zorganizować przed posiedzeniem Rady, na szybko.

Głos zabrała radna Zofia Kierkowska, która dodała, że prezentacja powstała na jej prośbę, ponieważ temat inwestycji był poruszany na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, i ona jako Przewodnicząca miała wątpliwości, co do realizacji tych zadań. Prosiła o przedstawienie przede wszystkim kosztów wykonania i utrzymania planowanych obiektów. Powiedziała także, że ma nadzieję, iż radni będą mogli zagłosować za uchwałą, ale z wyłączeniem poszczególnych punktów.

Następnie głos zabrał radny Czesław Wajda, Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych, który odpowiedział radnemu Tomaszowi Turskiemu, że dzisiaj Komisja odbyła się wyjątkowo przed Sesją. Zwrócił też uwagę, aby radny Turski nie używał zwrotu „nie wiemy”, bo nie dotyczy to wszystkich radnych. Radny Turski zabrał głos i powiedział, że wie o tym, iż radny Wajda wszystko wie, ale mają wiedzieć też mieszkańcy i pozostali członkowie Rady. Podkreślił też kolejny raz, że radni są zbywani i ignorowani, a są przedstawicielami mieszkańców. Radny Wajda odpowiedział, że trzeba się interesować tym, co się dzieje.

Wiceprzewodniczący zakończył tę dyskusję i poprosił Burmistrza o zabranie głosu i przedstawienie prezentacji.

Burmistrz stwierdził, że nie ma się o co spierać. Poprosił także, aby nie zarzucać, że sołtysi nie wiedzą, co się dzieje, ponieważ często przychodzą do niego i Pani Skarbnik, dopytują i uzyskują odpowiedzi, więc są dobrze poinformowani. Burmistrz przypomniał, że wszystkie inwestycje są na wniosek sołtysów, Rady Sołeckiej i zebrania wiejskiego. Projektowanie drogi Pieniążkowice-Dział to bardzo ważna wspólna inwestycja dwóch sołectw, na którą udało się pozyskać dofinansowanie. Burmistrz przekazał, że na wszystkie inwestycje, środki są pozyskiwane z zewnątrz, czasem nawet w 100%. Zaznaczył, że na obiekty mające powstać w synagodze oraz „Sądach”, również jest możliwość pozyskania 100% dofinansowania. To ważne, aby uratować te zabytki. Przypomniawszy, że od dwóch lat w budżecie pojawia się Centrum Dialogu połączone z Domem Pamięci Ziemi Czarnodunajeckiej, jednogłośnie zostało przegłosowane przystąpienie do koncepcji i projektowania. Dzisiaj, przy możliwości pozyskania dofinansowania, trzeba wykonać kolejny krok, czyli przeznaczyć środki na konkretny projekt z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Wspomniał też, że w Czarnym Dunajcu do uratowania są 3 zabytki, oprócz synagogi i „Sądów” jest jeszcze stacja PKP, na którą udało się pozyskać 2 mln dofinansowania. Całość inwestycji szacowana jest na ponad 5 mln. Wraz z Trsteną, złożony zostanie wniosek o pozyskanie pozostałej kwoty w ramach Interregu. Ilość inwestycji realizowanych na terenie Gminy wynika z ilości pozyskiwanych środków. Gdyby nie było możliwości włączenia w zadanie zewnętrznych środków, to szkoda byłoby wydawać pieniądze na projektowanie. Następnie Burmistrz

przeszedł do przedstawienia prezentacji. Poruszył tematy związane między innymi z projektowaniem, dofinansowaniami, kosztami obsługi i planowanymi przychodami. Wspomniał także o środkach pozyskanych na remonty w kościołach na terenie Gminy.

Radna Zofia Kierkowska zwróciła uwagę, że nie zgadzają się kwoty podane na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki z tymi podanymi w prezentacji oraz podkreśliła, że możliwe kwoty dofinansowania zostały podane do określonej kwoty, a nie wiadomo ile finalnie uda się otrzymać. Zauważyła, że należy także uwzględnić inflację, bo ceny w przyszłym roku będą wciąż rosły. Następnie poruszyła temat kosztów osobowych. Planuje się zatrudnić 5 osób i radna chciała wiedzieć, czy zawierają się w tej liczbie wszystkie stanowiska (przewodnicy, sprzątaczk). Jeśli chodzi o budynek synagogi, zwróciła uwagę, że tutaj również koszty przedstawione na Komisji nie pokrywają się z tymi przedstawionymi w prezentacji. Radna poinformowała, że zgodnie z informacjami przedstawionymi na Komisji umowa użyczenia z gminą żydowską została zawarta na okres 20 lat. Radna Zofia Kierkowska zadała pytanie dotyczące amortyzacji budynku, gdyż jej zdaniem przyjmując 1% amortyzacji budynku rocznie, powinno upłynąć 100 lat, aby inwestycja uległa całkowitej amortyzacji, a w przypadku przyjęcia 1,5% okres amortyzacji będzie wynosił 65 lat. Inwestowanie w budynek, który nie jest własnością Gminy, to nie jest dobra perspektywa. Radna poprosiła także o przedstawienie szczegółów umowy oraz informacji dotyczących jej renegotiacji. Szczególnie chciała wiedzieć, na ile lat zostanie Gminie użyczony budynek bożnicy. W swojej wypowiedzi wróciła jeszcze do budynku byłego sądu, proponując, aby zająć się jego remontem bez budowania budynku obok budynku B.

Burmistrz odpowiedział, że dofinansowanie w wysokości 2,5 mln euro jest pewne, bo przeznaczone tylko dla Gminy Czarny Dunajec. Z innych instrumentów terytorialnych także są pewne pieniądze (8 - 9 mln zł.), potrzeba tylko zgody radnych. Przypomniał, że kwoty związane z inwestycjami podawał na Komisji Kierownik, jednak zostały one od razu przez niego skorygowane. Jeśli chodzi o budynek sądu, to Burmistrz zaznaczył, że budynek A jest priorytetem, a budynek B opcją do zaprojektowania. Wszystko to zależy od kwot po przetargu. Sama zgoda Rady na wykonanie koncepcji była sygnałem dla Burmistrza, aby starać się

o pozyskanie środków finansowych na te zadania. Burmistrz podkreślił, że umowa użyczenia nie będzie renegotjowana, ponieważ obecnie trwają negocjacje, aby wymienić bożnicę na nieruchomość gruntową, wtedy Gmina miałaby budynek na własność. Prezes gminy żydowskiej zanim zgodzi się na tę transakcję, chce wiedzieć, co powstanie w budynku. Potrzebne są konkretne decyzje.

Następnie radny Paweł Dziubek powiedział, że zawsze popiera inwestycje. Zauważył jednak, że została zmieniona nazwa z Muzeum Ziemi Czarnodunajeckiej na Centrum Dialogu. Zarzucił Burmistrzowi kłamstwo oraz nadmierne przechwalanie się pozyskiwaniem środków finansowych. Powiedział, że nie krytykuje tej inwestycji, ale są pilniejsze zadania do wykonania. Podał przykład mieszkańców, którzy nie dojadą do Centrum Dialogu, ponieważ nie mają drogi. Podkreślił, że Burmistrz zabrał 2,5 mln zł. sołectwom i w tej sytuacji po ulewnych deszczach, które uszkodziły drogi, nie ma środków na naprawy. Zapytał Burmistrza, dlaczego chwali się wielkimi rzeczami, a nie potrafi działać przy małych, zapomina o mieszkańcach, którzy tworzą Gminę. Zarzucił też, że pomoc Burmistrza kończy się sprawą w sądzie. Nie wiadomo, czy uda się pozyskać obiecane przez Burmistrza pieniądze, obecnie ich nie ma. Radny powiedział, że przypomina sobie o wielu priorytetach, które nie zostały zrealizowane. Podkreślił, że najważniejsi są mieszkańcy i ich dobro. Na projekt Centrum Nauki i Centrum Dialogu trzeba przeznaczyć prawie 1 mln zł. Radny miał wątpliwości, czy zostaną one zrealizowane i zaznaczył, że nie ma jego zgody na marnowanie pieniędzy.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że praktycznie wszystkie inwestycje są kończone, wyjątkiem jest jeszcze droga „Do Kietów” w Starem Bystrem, która została złożona do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Niedługo nastąpi rozstrzygnięcie. Odniósł się też do słów Radnego o sprawach sądowych i podkreślił, że obecnie Gmina nie prowadzi żadnych spraw dotyczących dróg. Ostatnia została zakończona i Gmina uzyskała ochronę posiadania tej drogi. Podkreślił, że Gmina Czarny Dunajec jest jedną z najlepiej rozwijających się gmin. Burmistrz zaznaczył, że zastał Gminę z trzydziestomilionowym długiem, obecnie jest on na poziomie nieznacznie przekraczającym 10 mln zł. Inwestycje powstają ze środków pozyskiwanych z zewnątrz, nie przeznacza się na to środków własnych, ponieważ jest ich bardzo mało. Jeśli chodzi natomiast o obciążenie środków sołectwom, to wynika to tylko i wyłącznie z tego, że spadł udział własny Gminy w PIT. Poprosił radnego o wyjaśnienie, dlaczego Gmina nie dostała tyle co w zeszłym roku, skoro rośnie liczba przedsiębiorców oraz pensje. Radny odpowiedział, że na spotkaniu było powiedziane, że choćby Rząd coś zabrał, to odda zawiązką. Podkreślił, że otrzymaliśmy od Rządu bardzo dużo pieniędzy. Radny dodał, że pieniądze z funduszu sołeckiego Piekelnika zostały zabrane, a teraz trzeba wziąć pożyczkę wewnętrzną na drogę. Burmistrz odpowiedział, że w budżecie jest obecnie dużo mniej pieniędzy i trzeba było zabrać wszystkim sołectwom, nie tylko Piekelnikowi. Gmina nie ma tych pieniędzy odłożonych, aby nimi dzielić pomiędzy sołectwa. Zapytał też radnego Dziubka, jako członka partii rządzącej, o to kiedy Gmina dostanie środki, które mogłyby być przeznaczone dla miejscowości. Na co radny odpowiedział, że Gmina już dostała ogromne środki od Państwa i zapytał, ile w tym roku otrzymano dotacji na inwestycje. Burmistrz odparł, że 790 tys. zł na drogę w Ratułowie. Radny zapytał, ile było środków zewnętrznych w zeszłym roku, na co Burmistrz odpowiedział, że budżet Gminy obowiązuje od stycznia do grudnia, a Gmina dostaje środki z podatków, które wypracowali mieszkańcy. Dodatkowym wsparciem są dotacje unijne. Jesteśmy biedną Gminą, bo działa u nas niewielu przedsiębiorców. Burmistrz kolejny raz podkreślił, że środki dla sołectw zostały obcięte, ponieważ zmniejszył się udział własny Gminy w podatku PIT i poprosił, aby radny nie wprowadzał nikogo w błąd. Zaznaczył, że budżet sołectw jest mniejszy dokładnie o tyle, o ile obcięty został udział Gminy w PIT. Jeśli w przyszłym roku będzie więcej pieniędzy, to na pewno trafią one do sołectw. Wiceprzewodniczący zanim udzielił głosu Radnemu Dziubkowi, poprosił, aby trzymać się tematu przedstawionej przez Burmistrza prezentacji. Radny zapytał, czy mamy 30 grudnia, skoro Burmistrz już zabrał 2,5 mln zł na ten rok. Podkreślił, że celowo zapytał o środki zewnętrzne pozyskane w zeszłym roku, ponieważ za ten rok jeszcze nie da się wyliczyć, ile ich wpłynęło. Burmistrz zwrócił uwagę, że w zeszłym roku były środki na sołectwa, a w tym brakuje 2 mln zł. Radny podtrzymywał, że Gmina dostaje duże dotacje od Państwa, a nie ma pieniędzy, żeby naprawiać drogi w miejscowościach. Radny mówił o mieszkańcach, którzy nie mają dojazdu do domu i zarzucił Burmistrzowi, że nie interesuje się tą sprawą. Na co Burmistrz poprosił, aby Radny mówił konkretnie, do którego domu nie ma drogi. Radny Dziubek powiedział, że jest to dom w Ratułowie, ale nie może wymienić, ani imion, ani nazwisk jego mieszkańców. O sprawie wiedzą też kierownicy, było spotkanie w tej sprawie na jego wniosek oraz odpowiednie pismo. Nikt nie chce pomóc. Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że jest to spór pomiędzy sąsiadami o dojazd do jednego domu i przywołał przykład drogi w Starem Bystrem. Zaznaczył, że tam jest wrogiem, bo broni drogi, a w Ratułowie jedno domostwo chciałoby mieć drogę, ale znając sytuację ze Starego Bystrego, nikomu na siłę nie będziemy robić drogi. Poinformował także, że akurat w sprawie z Ratułowa, Państwo, którzy nie mają dojazdu do domu, prowadzą postępowanie o ustanowienie służebności drogi koniecznej.

W tym terenie są drogi, ale prywatne, prowadzące do poszczególnych domów. Burmistrz zaznaczył, że jest to wieloletni rodzinny spór, w który Gmina nie chce ingerować. Zwrócił



radnemu uwagę, że w jednej sprawie broni mienia prywatnego, a w innej chciałby to mienie zabrać pod drogę.

Radny Dziubek odniósł się do wypowiedzi Burmistrza i zaznaczył, że w Starem Bystrem Burmistrz za wszelką cenę chciał, aby dalej była droga, chciał odebrać prywatną własność. Zdaniem radnego jeden i drugi przypadek niczym się nie różni. Zadał pytanie, dlaczego Burmistrz nie robi wszystkiego, aby droga była także w Ratułowie. Radny zapytał też, czy jest tam wytyczona droga. Burmistrz powiedział, że sprawa w Starem Bystrem została wygrana przez Gminę. Na co Radny odpowiedział, że mieszkaniec zawinił tylko tym, że spóźnił się ze złożeniem wniosku. Radny zapytał też, czy Burmistrz wie, dlaczego nie dostał tego terenu, ani od Wojewody, ani od Ministerstwa, tylko złożył sprawę do sądu.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski i poprosił o powrót do tematu. Podkreślił, że trzeba trzymać się porządku obrad. Zapytał też, czy konserwator zmienił zdanie jeśli chodzi o wnętrze budynku posadowego oraz o to, czym będzie ogrzewana synagoga. Burmistrz odpowiedział, że bożnica będzie najprawdopodobniej ogrzewana gazem. Jeśli chodzi o budynek dawnego sądu, to podłoga w salach może być zmieniona, natomiast na korytarzu i klatce schodowej trzeba odrestaurować istniejące elementy wystroju (gzymsy, barierki, podłogę).

Następnie głos zabrał radny Tomasz Turski, który zapytał, jakie będą koszty utrzymania Centrum Dialogu oraz jaka działka zostanie przeznaczona na wymianę z gminą żydowską za synagogę.

Burmistrz odpowiedział, że jedna z działek znajduje się przy drodze na Podczerwone, a druga na ul. Bugaj. Obydwie nieruchomości są o przeznaczeniu budowlanym. Te działki zostały odzyskane, ponieważ korzystały z nich osoby trzecie. Jeśli chodzi o koszty utrzymania muzeum, to ogrzewanie będzie wynosiło mniej więcej połowę tego, co Gmina płaci za ogrzewanie przedszkola w Czarnym Dunajcu, nie planujemy zatrudniać osób do obsługi, ponieważ budynek zostanie oddany pod zarząd Centrum Kultury i Promocji. Będzie to muzeum interaktywne, więc nie potrzeba tam personelu. Radny zauważył też, że jego zdaniem pozyskane środki zewnętrzne nie muszą być konieczne przeznaczone na to zadanie. Radny podkreślił, że wszyscy są za pozyskiwaniem środków zewnętrznych, ale ważne jest, aby były one przeznaczane na praktyczne cele. Radny Turski poprosił Skarbnik Miasta i Gminy o przygotowanie danych dotyczących wpływu z PIT-ów za rok 2022 oraz do połowy roku 2023. Dodał, że z budżetu Państwa trafiają różne środki, subwencje celowe oraz wyrównawcze. Zapytał także, dlaczego nie przewidziano podłączenia do sieci gazowej ośrodka zdrowia w Ratułowie.

Burmistrz odpowiedział, że pomysły na inwestycje są dopasowane do tego, na co można pozyskać dofinansowanie. Tak też jest w przypadku Centrum Nauki i Techniki. Pieniądze są pewne, ponieważ taka jest konstrukcja ZIT-ów oraz innych instrumentów terytorialnych (IIT). Środki są dedykowane dla poszczególnych gmin, aby rozpocząć terytorialną integrację, a w Czarnym Dunajcu ta integracja ma się opierać na nauce. Ten budynek nie jest nastawiony tylko na turystów, jest przede wszystkim dla naszych dzieci i młodzieży z dwóch powiatów. Powstanie tej inwestycji umożliwi im rozwój i lepszy start. Dodatkowo ta inwestycja to ratowanie jednego z najstarszych budynków w naszym regionie. Można także znaleźć partnerów instytucjonalnych (np.: Brama Gorce, Termy Chochołowskie), co jeszcze zwiększy atrakcyjność i zyski obiektu.

Radny dopytał jeszcze o wysokość dochodów rocznych, wyliczoną na milion złotych. Chciał wiedzieć, czy to będzie od naszych dzieci. Burmistrz powiedział, że obiekt będzie dostępny zarówno dla turystów, jak i tutejszych mieszkańców. Co więcej, będzie on przyciągał gości, którzy wspomogą także tutejszych przedsiębiorców. Burmistrz zaznaczył, że jeżeli Gmina chce sięgnąć po jakiegokolwiek środki, to musi powstać projekt.

Wiceprzewodniczący zarządził 15 minut przerwy.

Obrady opuścił Radny Kazimierz Dzielski – w Sesji bierze udział 16 radnych.

Po przerwie radna Zofia Kierkowska zabrała głos i podkreśliła, że nie jest przeciwko inwestycjom, ale uważa, że Gminy nie stać na tak duże zadanie. W związku z tym zgłosiła wniosek formalny, aby odłożyć sprawy związane z bożnicą (dopóki nie są uregulowane kwestie własności), a zająć się projektowaniem budynku A Centrum Nauki i Techniki.

Głos zabrał Burmistrz, który podkreślił, że przy tych inwestycjach można pozyskać 100% dofinansowania. Podkreślił, że przy projektowaniu hal sportowych, które generują olbrzymie koszty utrzymania, nie było wątpliwości. Aby pozyskać środki, niezbędny jest projekt. Rezygnacja z inwestycji bądź jej części, tylko odsunie ją w czasie. Zaznaczył, że jeśli nie zostanie podjęta uchwała, to nie zrealizujemy strategii. Podkreślił także, że nie ubiegamy się o środki rządowe na to zadane, ale o środki europejskie, to gwarantuje nam dofinansowanie. Nawiązał także do rezygnacji z projektowania budynku B, informując, że to tylko spowoduje wzrost kosztów całej inwestycji. Byłaby to niegospodarność. Budynek B byłby przeznaczony na administrację, jeśli nie powstanie, to trzeba będzie poświęcić część budynku A na biura, a tym samym zmniejszy się powierzchnia ekspozycji. Burmistrz zwrócił się do radnych z prośbą, aby nie popierać wniosku radnej Kierkowskiej, ponieważ działa on na niekorzyść Miasta i Gminy Czarny Dunajec, szczególnie na niekorzyść budżetu i tych dwóch budynków. Radny Dziubek dopytał czy Rada Sołecka Czarnego Dunajca wyraziła opinie na temat omawianych inwestycji, na co Burmistrz odpowiedział, że była prośba rady, aby ratować zabytki, a on właśnie usiłuje to zrobić.

Radny Czesław Wajda dodał, że Burmistrz nie musiałby nic robić, mógłby tylko zarządzać. Zaapelował do członków Rady, aby pozwolili Burmistrzowi działać i realizować kolejne inwestycje. Zauważył także, iż Dyrektor Gminnego Zespołu Oświatowego już jakiś czas temu opuściła obrady i podkreślił, że wcale się nie dziwi, bo na pewno nie łatwo było słuchać jak jej podwładni wypowiadają się na temat przyszłości dzieci i młodzieży, ich edukacji i nauki.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem radnej Zofii Kierkowskiej o usunięcie z budżetu Miasta i Gminy budynku B z projektu Centrum Nauki oraz wykluczenie projektu Centrum Dialogu Międzynarodowego z Domem Pamięci Ziemi Czarnodunajeckiej, który nie został przyjęty 4 głosami „za”, 9 głosami „przeciw” oraz 3 głosami „wstrzymującymi się”.

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania – stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 12 głosami „za” oraz 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła **Uchwałę Nr LX/632/2023 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy na rok 2023 oraz zmiany Uchwały Nr LIII/568/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2023**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Radny Paweł Dziubek wrócił do tematu drogi w Ratułowie i przedstawił mapy, na których owa droga jest zaznaczona. Poprosił, aby odniesiono się do tego faktu, jednak Wiceprzewodniczący zarządził, że odpowiedź zostanie udzielona w wolnych wnioskach.

**Ad. pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/569/2022 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2023-2034.**

Skarbnik Miasta i Gminy Czarny Dunajec Monika Styrzcula przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/569/2022 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2023-2034. Poinformowała także o złożonej autopoprawce do załącznika nr 1 Wieloletniej Prognozy Finansowej, która nie wpłynęła jednak na kwoty w niej ujęte.

Głos zabrał radny Paweł Dziubek i zapytał, dlaczego jest wpisana nazwa zadania „Projekt Centrum Dialogu Międzynarodowego”. Podkreślił, że przed chwilą rozmawiano, że miała to być Izba Pamięci Ziemi Czarnodunajeckiej, czy też Dom Pamięci Ziemi Czarnodunajeckiej.

Skarbnik odpowiedziała, że zostanie to uzupełnione w Załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej i będzie tam zapis „Projekt Centrum Dialogu Międzynarodowego z Domem Pamięci Ziemi Czarnodunajeckiej i jej Mieszkańców”. Radny dopytał, czy jeśli będzie robiony projekt, to będzie dotyczył Centrum Dialogu Międzynarodowego, czy Domu Pamięci Ziemi Czarnodunajeckiej i jej Mieszkańców. Burmistrz odparł, że nazwa będzie połączeniem tych dwóch wymienionych przez radnego. Radny Dziubek odpowiedział, że nie przypomina sobie, aby kiedyś coś takiego popierał. Pamięta Izbę Pamięci, innej uchwały sobie nie przypomina. Wiceprzewodniczący zaznaczył, że przed chwilą było głosowanie i nazwa ma być zmieniona na tą, która tutaj już została podana. Burmistrz już na Komisji Budżetowej zwrócił się do Pani Skarbnik, aby podała poprawną, pełną nazwę.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 16 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 13 głosami „za” oraz 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła **Uchwałę Nr LX/633/2023 w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/569/2022 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2023-2034**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Radni Rafał Rubiś i Zdzisław Gał opuścili obrady – w Sesji bierze udział 14 radnych.

**Ad. pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego.**

Skarbnik Miasta i Gminy Czarny Dunajec Monika Styrzcula przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego. Dodała też, że środki zostały już zabezpieczone. Jest to uchwała intencyjna, aby można było podpisać umowę w zakresie dotacji.

Radny Dziubek zabrał głos i powiedział, że słyszał pytania od radnych powiatowych, czy te środki są już zabezpieczone, bo były obietnice, że tak. Dziwił się, że dopiero teraz jest głosowanie w tej sprawie.

Burmistrz odpowiedział, że środki zostały przesunięte z Ratułowa na Stare Bystre. Było to na Sesji absolutoryjnej. Mamy środki. Nie trzeba było podejmować uchwały ws. zwiększenia

dofinansowania, ponieważ ono zmieściło się w kwocie 4 100 000,00 zł, która została zabezpieczona wspólnie z powiatem. Radny Dziubek powiedział, że nie słyszał o tych środkach dziś lub wczoraj, ale już dwa miesiące wcześniej, na uroczystości na Bachledówce. Zarzucił Burmistrzowi, że nie informuje radnych. Burmistrz polecił, aby radny przeczytał uchwałę budżetową naszej Gminy. Tam w zadaniach jest wpisana budowa chodnika na Skałce w Starem Bystrem. Jeżeli radny nie pamięta po kilku miesiącach nad czym głosował, to tym bardziej nie powinien się wypowiadać, że nie ma środków.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 14 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LX/634/2023 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 8 do protokołu.

**Ad. pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Miasto i Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, położona w miejscowości Czarny Dunajec, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2033 roku.**

Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Miasto i Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, położona w miejscowości Czarny Dunajec, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2033 roku. Kierownik Hajduk zaznaczył, że umowa dotyczy osób, które już dzierżawią 250 ha, zawsze płacą w terminie i nie ma na nich skarg. Obecna umowa dotyczy 31 ha w „Borach”. Opinie Rad Sołeckich wsi Odrowąż, Załuczne i Wróblówka są pozytywne. Rada Sołecka wsi Pieniążkowice nie zajęła stanowiska. Rada Sołecka wsi Załuczne poinformowała, że rzeczne grunty nie są w ich zarządzie, ale także wydała opinię pozytywną. Rada Miejska miasta Czarny Dunajec również wydała opinię pozytywną.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 14 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LX/635/2023 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przez Miasto i Gminę Czarny Dunajec z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, położona w miejscowości Czarny Dunajec, na czas oznaczony tj. do dnia 31 grudnia 2033 roku**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 9 do protokołu.

**Ad. pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargowym nieruchomości stanowiącej według wstępnego projektu podziału, działkę ewidencyjną nr 7637/111, położonej w miejscowości Podczerwone.**

Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargowym nieruchomości stanowiącej według wstępnego projektu podziału, działkę ewidencyjną nr 7637/111, położonej w miejscowości Podczerwone. Rada Sołecka wsi Podczerwone nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Głos zabrał radny Tomasz Turski i zapytał, kiedy zwrócono się do Rady Sołeckiej o wyrażenie opinii. Kierownik odpowiedział, że było to w maju.

Sołtys wsi Podczerwone Andrzej Styrzcula poprosił o możliwość wystosowania opinii. Kierownik poinformował, że na początku lipca był w urzędzie pełnomocnik, właściciel działki i wnioskodawca z pytaniem, jak długo jeszcze mają czekać na ruch ze strony urzędu. Przekazali, że jeżeli nie nastąpi to szybko, to są gotowi iść do sądu z tą sprawą, stąd decyzja o zwróceniu się do Rady Miasta i Gminy.

Radny Turski poprosił, aby dać się wypowiedzieć sołtysowi Styrzculi, na co Wiceprzewodniczący odpowiedział, że nie zabiera mu głosu. Jednocześnie podkreślił, że teraz jest już za późno, aby wycofać ten punkt z porządku obrad, a Rada Sołecka miała wystarczająco dużo czasu na skonstruowanie opinii.

Radny Dziubek zapytał, dlaczego zbycie odbywa się w trybie przetargowym i co będzie jeśli zgłoszą się inni chętni. Kierownik Hajduk odpowiedział, że ustawa o gospodarce nieruchomościami wskazuje przesłanki, kiedy można sprzedać nieruchomość w trybie bezprzetargowym. Najważniejszymi z nich są umożliwienie powiększenia, lepsze zagospodarowanie danej nieruchomości oraz sprzedaż dzierżawcy, który zawarł z Gminą umowę dzierżawy na okres minimum 10 lat oraz zabudował nieruchomość na podstawie zgody właściciela i uzyskał stosowne pozwolenia w danym wydziale architektonicznym. Te przesłanki nie mają tutaj zastosowania. Tutaj mamy do czynienia z postępowaniem przetargowym ograniczonym tylko do osób, których nieruchomości bezpośrednio sąsiadują z tą działką. Jest to ważne, aby w taki sposób rozstrzygnąć sprawę, ponieważ gdyby działkę kupiła osoba obca, to mieszkaniec, który teraz chce ją nabyć wystąpiłby o zasiedzenie.

Wiceprzewodniczący dopytał, czy przy takim przetargu jest podana minimalna cena za m<sup>2</sup> działki. Kierownik odpowiedział, że zawsze kiedy Gmina sprzedaje lub nabywa działki, bez względu na tryb, w jakim się to odbywa, zawsze najpierw nieruchomość jest szacowana, a później podawana jest informacja, że dana nieruchomość będzie sprzedawana w formie przetargu i tam jest podana cena minimalna, która nie może być mniejsza niż oszacowana.

Radny Dziubek zapytał, czy jeśli to drugi sąsiad kupi działkę, to wnioskodawca może wystąpić do sądu o zasiedzenie i czy ma do tego pełne prawo. Kierownik odpowiedział, że o tym czy ma pełne prawo do zasiedzenia, czy nie, decyduje sąd. Jeżeli jednak jest to przetarg ograniczony, to może w nim wziąć udział w tym przypadku dwóch właścicieli, bo tylko dwóch graniczy z tą nieruchomością. Jeżeli wygra ten drugi, to on stanie się właścicielem, będzie miał prawo, aby zakupić nieruchomość. Co zrobi ten, który przetargu nie wygrał, to już jego decyzja. Kierownik przekazał, że wnioskodawca zdecydował, aby pieniądze z zakupu nieruchomości zostały przeznaczone na rozwój miejscowości. Radny w dalszym ciągu dopytywał, czy można po sprzedaży złożyć wniosek o zasiedzenie, jeśli go nie było wcześniej. Radny podkreślił, że należy to wyjaśnić, bo jeśli zostanie przegłosowana uchwała o przetargu, a wnioskodawca przegra, to czy może od razu po przetargu złożyć wniosek o zasiedzenie, na co Kierownik udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Burmistrz dodał jeszcze, że Podczerwone to jedyna miejscowość gdzie grunty są

w zdecydowanej większości sprzedawane, a nie zasiadywane. W obrębie tego rejonu, o którym dzisiaj mówimy, to już trzeci mieszkaniec, który w ten sposób reguluje prawo własności. Do tej pory nie było sytuacji, aby któryś sąsiad podkupił wnioskodawcę.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 14 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LX/636/2023 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargowym nieruchomości stanowiącej według wstępnego projektu podziału, działkę ewidencyjną nr 7637/111, położonej w miejscowości Podczerwone**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 10 do protokołu.

**Ad. pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr LIII/562/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Czarny Dunajec a prywatnymi właścicielami nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6137, 6140, 6143 obręb 0003.**

Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Czarny Dunajec, a prywatnymi właścicielami nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6137, 6140, 6143 obręb 0003. Kierownik poinformował także o tym, że prywatni właściciele zobowiązali się dopłacić do wymiany, aby wyrównać kwotowo wartość nieruchomości, jeśli po wycenie zajdzie taka potrzeba.

Radny Bolesław Długopolski opuścił obrady – w Sesji bierze udział 13 radnych.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 13 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LX/637/2023 w sprawie zmiany Uchwały nr LIII/562/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Czarny Dunajec a prywatnymi właścicielami nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6137, 6140, 6143 obręb 0003**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 11 do protokołu.

**Ad. pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr LIV/577/2023 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 13 lutego 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Miastem i Gminą Czarny Dunajec a prywatnym właścicielem nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6154, 6156, 6157 obręb 0003.**

Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr LIV/577/2023 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 13 lutego 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości

między Miastem i Gminą Czarny Dunajec a prywatnym właścicielem nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6154, 6156, 6157 obręb 0003. Kierownik poinformował także o tym, że prywatni właściciele zobowiązali się dopłacić do wymiany, aby wyrównać kwotowo wartość nieruchomości, jeśli zajdzie taka potrzeba.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 12 głosami „za” i 1 głosem nieoddanym (nieobecna podczas głosowania radna B. Kokoszka) podjęła **Uchwałę Nr LX/638/2023 w sprawie zmiany Uchwały nr LIV/577/2023 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 13 lutego 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Miastem i Gminą Czarny Dunajec a prywatnym właścicielem nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6154, 6156, 6157 obręb 0003**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 12 do protokołu.

**Ad. pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Miastem i Gminą Czarny Dunajec a prywatnym właścicielem nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6145 obręb 0003.**

Kierownik Referatu Geodezji i Ochrony Środowiska Mariusz Hajduk przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Miastem i Gminą Czarny Dunajec a prywatnym właścicielem nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6145 obręb 0003. Kierownik poinformował, że Rada Miejska miasta Czarny Dunajec wydała pozytywną opinię. Dodał także, iż właściciel zobowiązał się dopłacić do wymiany, aby wyrównać kwotowo wartość nieruchomości, jeśli zajdzie taka potrzeba.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy w obecności 14 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LX/639/2023 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Miastem i Gminą Czarny Dunajec a prywatnym właścicielem nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 6145 obręb 0003**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 13 do protokołu.

**Ad. pkt. 13. Interpelacje i zapytania radnych.**

Głos zabrała radna Kierkowska i powiedziała, że na placu zabaw we Wróblówce wymagane są naprawy, ponieważ obecny stan zjeżdżalni zagraża zdrowiu i życiu dzieci. Obok placu zabaw jest też siłownia plenerowa, która wymaga przeglądu, i ewentualnie uzupełnienia brakujących elementów. Radna przedstawiła także prośbę od mieszkańców z Czarnego Dunajca, konkretnie mieszkających w rejonie chodników przy drodze do Podczerwonego. Chodniki są wysypane żwirem, i chociaż znajdują się one przy drodze wojewódzkiej, to radna zaapelowała, aby zadbać o ten teren, ponieważ chodniki są zarośnięte trawą i lęgną się tam żmije, które zagrażają bezpieczeństwu poruszających się chodnikami mieszkańców.

Wiceprzewodniczący zapytał Burmistrza czy to prawda, że ma powstać na terenie Gminy budynek dla Romów z Limanowej. Burmistrz odpowiedział, że te pogłoski to pokłosie artykułu, który pojawił się na jednym z portali internetowych. Prawda jest taka, że Burmistrz Limanowej szuka nieruchomości, którą mógłby nabyć dla społeczności romskiej. W Czarnym

Dunajcu udało mu się znaleźć osobę chętną sprzedać dom i Gmina pod względem prawnym nie może tej transakcji blokować. Wiadomo już jednak, że dotacja, z której miał być sfinansowany zakup, nie została przyznana, więc sprawa jest nieaktualna. Temat może wrócić w przyszłym roku. Wiceprzewodniczący zapytał, czy jest możliwość porozmawiania z mieszkańcem, który chciałby sprzedać nieruchomość, aby go od tego odwieść, na co Burmistrz odpowiedział, że tak. Burmistrz dodał jeszcze, że Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się pisemnie, nakłaniając urząd, aby sam wystąpił o przyjęcie rodziny romskiej. W odpowiedzi zostało mu przekazane, że na terenie Miasta i Gminy mieszkają już Romowie i to nimi Gmina w pierwszej kolejności będzie się zajmować.

Następnie głos zabrał sołtys wsi Odrowąż Józef Bobek informując zebranych o zaplanowanym na 11 września b.r. uroczystym otwarciu i poświęceniu drogi „Na Beskid”. Poprosił także o potwierdzanie przybycia.

#### **Ad. pkt. 14. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach, przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.**

Wiceprzewodniczący Rady Miasta i Gminy poinformował, że od ostatniej Sesji nie wpłynęły żadne interpelacje.

#### **Ad. pkt. 15. Wolne wnioski i informacje.**

Głos zabrał radny Paweł Dziubek i odnosząc się do słów sołtysa Bobka, oznajmił że radni chętnie wezmą udział w uroczystości, tylko żeby ich sołtys nie obrażał. Sołtys odpowiedział, że nie przypomina sobie, aby publicznie obrażał radnego Dziubka.

Radny Dziubek w kolejnej swojej wypowiedzi powiedział, że zarzuca mu się kłamstwa. Następnie przedstawił dowody, że droga w Ratułowiu, o której była mowa jest w mapach. (Radna Bogumiła Kokoszka opuściła obrady – w Sesji bierze udział 12 radnych). Wskazywał, że kiedy dzieci muszą przechodzić przez rzekę do szkoły, to my tego nie widzimy, ale jeśli coś by się któremuś stało, to rozpętałaby się burza i szukano by winnego. Nie zapewniono drogi do szkoły. Burmistrz mówi, że chodził potokiem do szkoły całe życie. Radny podkreślił, że on także nie zawsze chodził chodnikiem, bo go nie było, ale nie było takiego natężenia ruchu. Potoki też wyglądają dzisiaj inaczej, w wielu miejscach są wyrwy, dziury, nietrudno o tragedię. Pomimo pisma i spotkania, urząd wciąż stoi na stanowisku, że nie ma tam drogi. Poprosił Burmistrza o odniesienie się do istnienia drogi w planie.

Burmistrz odpowiedział, że informował już Radnego odnośnie własności tej drogi, biegnie ona po prywatnych gruntach. Kierownik mówił, że drogi nie ma w planie zagospodarowania przestrzennego, teraz radny pokazał mapę, że jednak droga jest. Burmistrz zapytał zatem radnego Dziubka, czy Gmina ma wywłaszczać mieszkańców. Poprosił także radnego, aby określił, czy jest za wywłaszczaniem mieszkańców, czy za tym, aby prywatna własność była chroniona. Potrzebna jest w tej kwestii jasna deklaracja. Podkreślił, że w Starem Bystrem radny jest za ochroną własności prywatnej, a w Ratułowiu wręcz przeciwnie. Burmistrz poprosił, aby nie grać na emocjach. Podkreślił, że w Ratułowiu do dnia dzisiejszego chodzi się starą drogą, kiedy nie ma ławy zrobionej przez sołtysa, dzieci przechodząc przez potok zakładają gumki. (Obrady opuścił Radny Tadeusz Krupa – w Sesji bierze udział 11 radnych). Burmistrz zaznaczył, że zaprzestał wszelkiej ingerencji w drogi prywatne lub półprywatne, które były odśnieżane lub nieodśnieżane. Na wniosek sołtysa i mieszkańców Starego Bystrego broniliśmy tam drogi i wygraliśmy posiadanie przed sądem. Teraz będzie



się rozstrzygać sprawa komunalizacji tej nieruchomości. Mieszkańcom zaproponowano wykup tej działki, a jeśli zapłaci się odszkodowanie, to w planie już zawsze będzie tam droga. Radny Dziubek zaapelował do Burmistrza, aby nie grał drogą w Starem Bystrem. Zapytał czy Burmistrz jest za tym, aby dzieci w Ratułowie chodziły po potokach. Powrócił do tematu drogi w Starem Bystrem i przypomniał Burmistrzowi, że zaoferował mieszkańcom, że jeśli wycofają się z wniosku o odszkodowanie, to Burmistrz wycofa drogę z dróg publicznych. Radny stwierdził, że Burmistrz działa w dużych sprawach, za które może być chwalony, a te małe też są ważne, czasem nawet najważniejsze. (Radny Stanisław Harbut opuścił obrady – w Sesji bierze udział 10 radnych).

Następnie radny Paweł Dziubek zapytał, co takiego było w aktach, które Przewodniczący Rady Miasta i Gminy ukradł, czy też zabrał, że trzeba było 10 000,00 zł wydać na mecenasa. Radny chciał też wiedzieć co z tego ostatecznie wyszło. Zauważył, że tę kwotę można było przeznaczyć na naprawienie dróg, a nie na prawnika, skoro w Urzędzie są takowi zatrudnieni. To wyrzucanie pieniędzy w błoto. Burmistrz odpowiedział, że Przewodniczący umieścił wszystkie te dokumenty na panelu radnego. Radny dopytał, czy mieszkańcom przedstawiono, po co wydano tę kwotę, czy zostało to umotywowane. Czy w tych dokumentach znajdowało się coś, co nie mogło ujrzyć światła dziennego i dlatego sprawa musiała trafić do sądu. Radny Dziubek zastanawiał się, czy nie była to próba przyprowadzenia do porządku Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy i jednocześnie pokazania radnym, że ci którzy będą przeciwko Burmistrzowi, też trafią przed sąd. Burmistrz odpowiedział, że w udostępnionych przez Przewodniczącego dokumentach są także faktury. Wiceprzewodniczący powiedział jednak, że nie ma tam takich dokumentów. Burmistrz powiedział, że dla niego jest to temat zamknięty, podał sobie rękę z Przewodniczącym i powiedzieli sobie, że już nie będzie dyskusji w tym temacie. Radny podkreślił, że środki publiczne zostały bezpodstawnie wydane i stwierdził, że Burmistrz powinien oddać te 10 000,00 zł i przeprosić.

#### **Ad. pkt. 16. Zakończenie obrad.**

Wobec wyczerpania całości obrad, Wiceprzewodniczący Rady Miasta i Gminy Bartłomiej Bukowski o godz. 13<sup>50</sup> dokonał zamknięcia LX Sesji Rady Miasta i Gminy.

Protokołowała:  
mgr Weronika Knapczyk  
Podinspektor ds. organizacyjnych

Wiceprzewodniczący Rady Miasta i Gminy  
Bartłomiej Bukowski