

P R O T O K Ó Ł nr LXVI/2023
z LXVI Sesji Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec
odbytej w dniu 29 grudnia 2023 roku
w sali widowiskowej Centrum Kultury
i Promocji Gminy Czarny Dunajec

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10⁰⁰ i trwała do godziny 13²⁰.

Na ogólny skład 21 radnych w Sesji udział brało 19 radnych.

Nieobecni radni: Bartłomiej Bednarz, Garbaciak Tomasz.

Lista obecności radnych - stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w Sesji uczestniczyli:

Burmistrz Miasta i Gminy – Marcin Ratułowski, Sekretarz Miasta i Gminy – Michał Jarończyk, Skarbnik Miasta i Gminy – Monika Styrzula.

Kierownicy poszczególnych Referatów Urzędu Miasta i Gminy i Dyrektorzy jednostek organizacyjnych Gminy – zgodnie z załączoną listą obecności – stanowiącą zał. nr 2 do protokołu.

Sołtysi poszczególnych Sołectw - zgodnie z załączoną listą obecności - stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Czepiel Tadeusz o godz. 10⁰⁰ otworzył Sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie Przewodniczący Tadeusz Czepiel zaproponował zamianę pkt. 8 w miejsce pkt. 9. Wyjaśnił, że przedmiotowa uchwała dotyczy budżetu na 2024 rok, więc jest podjęcie będzie zasadne po uchwaleniu budżetu.

Następnie porządek obrad z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany został poddany pod jawne głosowanie, w wyniku którego, w obecności 18 Radnych obecnych podczas głosowania, został przyjęty jednogłośnie, 18 głosami „za” w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym i realizacji Uchwał Rady Miasta i Gminy.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy na rok 2023 oraz zmiany Uchwały Nr LIII/568/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2023.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/569/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2023-2034.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
8. Budżet Miasta i Gminy Czarny Dunajec na rok 2024.
 - a. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu Miasta i Gminy na 2024 rok.
 - b. Opinia Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych o projekcie budżetu.

- c. Dyskusja.
- d. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy na 2024 rok.
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2024-2035.
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego.
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Miasta i Gminy Czarny Dunajec na lata 2024-2026.
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/447/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025.
- 13. Interpelacje i zapytania radnych.
- 14. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach, przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.
- 15. Wolne wnioski i informacje.
- 16. Zakończenie obrad Sesji.

Protokół z przeprowadzonego imiennego głosowania stanowi zał. od nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel zwrócił się do radnych o uszanowanie okresu świątecznego i poprosił o merytoryczne wypowiedzi.

Ad. pkt. 3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym i realizacji Uchwał Rady Miasta i Gminy.

Burmistrz Marcin Ratułowski oznajmił, że sprawozdanie o pracy w okresie międzysesyjnym zostało radnym przekazane i poprosił o ewentualne pytania.

Wiceprzewodniczący Rady Bartłomiej Bukowski zapytał, co udało się ustalić na spotkaniu z Marszałkiem Województwa Małopolskiego Łukaszem Smółką w dniu 13 grudnia w sprawie projektów strażackich.

Pan Burmistrz oznajmił, że Województwo Małopolskie przewiduje możliwości dużego dofinansowania i wsparcia dla Gmin (prawie 500.000,00 zł) na sprawy związane z poprawą bezpieczeństwa w strażach, np. na zakupy samochodów, remonty bądź budowę strażnic. Na dzień 13 grudnia nie zostały dopracowane jeszcze szczegóły programu. Burmistrz wskazał, że w budżecie na 2024 rok zaplanowano inwestycje związane ze strażą, w tym zakup samochodu bojowego. Następnie wyraził nadzieję, że Gmina pozyska środki na zaplanowane w 2024 roku zadania.

Sprawozdanie Burmistrza w okresie między Sesjami stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Na posiedzenie dołączył radny Tomasz Turski – w Sesji bierze udział 19 radnych.

Ad. pkt. 4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel oznajmił, że informacja została Radnym przesłana i poprosił o ewentualne pytania.

Ze strony radnych nie padły żadne pytania.

Informacja Przewodniczącego Rady Gminy stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy na rok 2023 oraz zmiany Uchwały Nr LIII/568/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2023.

Skarbnik MiG Monika Styrczula przedstawiła projekt uchwały i poinformowała o autopoprawce nr 1, która dotyczyła przesunięcia kwoty 9.000,00 zł. między rozdz. 80113 a rozdz. 75023. Dodatkowo w trakcie realizacji budżetu dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 10.940,36 zł., która dotyczy środków w ramach funduszu pomocy.

Po wprowadzeniu tych zmian budżet Miasta i Gminy na 2023 rok wynosi:

Dochody – 134.814.447,80 zł.

Wydatki – 146.880.640,83 zł.

Deficyt (bez zmian) – 12.066.193,03

Następnie Pani Skarbnik omówiła zmiany w planie dochodów, przychodów, rozchodów oraz wydatków budżetu Gminy.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda poinformował, że w dniu 28 grudnia b.r. Komisja wydała pozytywną opinię dla przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel poinformował o pozytywnej opinii połączonych Komisji dla przedmiotowego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Rada Miasta i Gminy w obecności 19 radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LXVI/684/2023 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy na rok 2023 oraz zmiany Uchwały Nr LIII/568/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie budżetu Gminy Czarny Dunajec na rok 2023**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad. pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/569/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2023-2034.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta i Gminy Monika Styrczula.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda poinformował, że w dniu 28 grudnia b.r. Komisja wydała pozytywną opinię dla przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel poinformował o pozytywnej opinii połączonych Komisji dla przedmiotowego projektu uchwały.

Rada Miasta i Gminy w obecności 19 radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LXVI/685/2023 w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/569/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2023-2034**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad. pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają

z upływem roku budżetowego.

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały oraz oznajmiła, że ustala się wykaz wydatków zamieszczonych w budżecie Gminy Czarny Dunajec na rok 2023, które nie wygasają z upływem roku budżetowego na kwotę 6.929.810,52 zł.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda poinformował, że w dniu 28 grudnia b.r. Komisja wydała pozytywną opinię dla przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel poinformował o pozytywnej opinii połączonych Komisji dla przedmiotowego projektu uchwały.

Rada Miasta i Gminy w obecności 19 Radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LXVI/686/2023 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad. pkt. 8. Budżet Gminy Czarny Dunajec na rok 2024.

- a. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu Miasta i Gminy na 2024 rok.
- b. Opinie Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych o projekcie budżetu.
- c. Dyskusja.
- d. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2024 rok.

Na wstępie Skarbnik Gminy Monika Styrczula poinformowała, że budżet Miasta i Gminy na 2024 rok został przedstawiony na posiedzeniach stałych Komisji Rady Gminy. Następnie skrótowo omówiła najważniejsze informacje. Oznajmiła, że projekt budżetu, który został wysłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie oraz przedłożony Radzie Gminy i zamykał się następującymi kwotami:

Dochody – 151.900.689,00 zł.

Wydatki – 173.261.949,00 zł.

Planowany deficyt – 21.361.260,00 zł.

Przychody – 23.844.495,00 zł.

Rozchody – 2.483.235,00 zł.

Pani Skarbnik omówiła pozycje budżetu w podziale na działy klasyfikacji budżetowej. Następnie przedstawiła zmiany do projektu budżetu, jakie zostały wprowadzone przez trzy autopoprawki. Pani Skarbnik poinformowała, że Burmistrz uwzględnił wnioski stałych Komisji do budżetu Miasta i Gminy na 2023, które zostały zatwierdzone przez Komisję Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych.

Wniosek nr 1:

Przesunięcie kwoty 64.000,00zł z wydatków na utrzymanie bezpańskich psów,(z rozdziału 90095) na zadanie dotacje do Związków Podhalan (rozdział 92105). Ogółem kwota wydatków nie ulega zmianie.

Zwiększenie kwoty na dotacje celowe dla Związków Podhalan o kwotę 64.000,00zł w rozdziale 92105. Po zmianie kwota dotacji celowych zostaje zwiększona o kwotę 64.000,00zł. i łącznie wynosi 9.288.104,00zł. łączna kwota dotacji podmiotowych i celowych wynosi 31.661.450,00zł.

Wniosek nr 2:

Zmiana w przypadku zadania ogólnogminnego utrzymanie ścieżki, bieżące remonty była kwota 120.000,00zł rozdzielono na dwa zadania:

- utrzymanie ścieżki kwota 60.000,00zł
- bieżące remonty ścieżki kwota 60.000,00zł.

Przy zadaniu zakup samochodu dostawczego dopisano słowo skrzyniowego.

Zmiana w sentencji uchwały budżetowej do budżetu na 2024 rok:

W §2 ust 2 dokonano następujących zmian:

- Zmniejszono wydatki bieżące jednostek budżetowych o kwotę 64.000,00zł. Kwota łączna po zmianie to 74.736.630,75zł,
- Zmniejszono wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań o kwotę 64.000,00zł. Kwota łączna po zmianie 29.222.490,96zł.
- zwiększono wydatki na dotacje na zadania bieżące o kwotę 64.000,00zł. Kwota łączna 24.173.346,00zł.

Na obrady przyszedł mieszkaniowiec Gminy, który chciał przedstawić publicznie swoje sprawy. Przewodniczący RMiG zarządził 5 min. przerwy, aby przeprowadzić z nim rozmowę.

Wznowienie obrad.

Regionalna Izba Obrachunkowa przedłożyła pozytywną opinię w sprawie budżetu Gminy na 2024 rok, pozytywną opinię w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2035 oraz pozytywną opinię o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Czarny Dunajec na rok 2024.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda oznajmił, że Komisja, uwzględniając autopoprawki wprowadzone przez Burmistrza oraz wnioski stałych Komisji Rady Miasta i Gminy, wydała pozytywną opinię do projektu budżetu Gminy na 2024 rok.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel poinformował o pozytywnej opinii połączonych Komisji do projektu budżetu na 2024 rok.

Radny Paweł Dziubek nawiązał do przedstawionej informacji na temat obsługi długu na kwotę ponad 1.000.000,00 zł. i zapytał, po co zaciągać takie kredyty na rok 2024, skoro było mówione wiele razy, że Gmina nie będzie zaciągać kolejnych kredytów, ponieważ obsługa długu jest bardzo droga.

Pani Skarbnik oznajmiła, że nastąpiło znaczne zmniejszenie obsługi długu, ponieważ pierwotnie wynosił on prawie 13.000.000,00 zł., a teraz wynosi 5.000.000,00 zł.

Radny wskazał, że planowany na 2024 rok kredyt, wynosi 11.000.000,00 zł. i zapytał ponownie, jaki jest cel zaciągania tak wysokiego długu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że według zadań zaplanowanych do realizacji w 2024 roku, finansowanie było możliwe tylko z kredytu.

Radny Paweł Dziubek oznajmił, że wiele razy słyszał o tym, że środki spływają do Gminy z całego świata i nie trzeba zaciągać kredytów, ponieważ obsługa długu dużo kosztuje.

Tymczasem okazuje się, że na koniec 2024 roku, dług wyniesie ponad 26.000.000,00 zł. Radny podniósł, że publicznie mówi się o oddłużaniu Gminy, a teraz okazuje się, że będzie taki ogromny dług. Radny zapytał, po co wprowadza się zadania, które będą służyć nie wiadomo komu, albo tylko wybranym osobom.

Następnie radny Paweł Dziubek wskazał na niezgodność nazwy zadania, związanego z budynkiem bożnicy. Zauważył, że w projekcie uchwały jest podana nazwa zadania: „Centrum dialogu międzynarodowego z domem pamięci ziemi czarnodunajeckiej”, natomiast w umowie zawartej z Gminą Żydowską wskazano, że zostanie utworzone „Muzeum Żydowskie”. Radny poprosił o wyjaśnienie, dlaczego w projekcie budżetu na 2024 rok jest inna nazwa, niż w umowie.

Pan Burmistrz oznajmił, że w umowie użyczenia budynku synagogi widnieje taki zapis, jak wskazał radny, ale na Sesji w roku 2021, wspólną decyzją, nazwa zadania została zmieniona. Umowa użyczenia nie została zaktualizowana, ale w projekcie budżetu nazwa zadania jest taka sama, jak w Strategii Podhalańskiego Obszaru Funkcjonalnego w ramach zadań ZIT programu operacyjnego Województwa Małopolskiego. Podkreślił, że najważniejsze jest to, aby budynek stał się własnością Gminy Czarny Dunajec, bo wtedy Rada będzie decydować o jego przeznaczeniu.

Pani Skarbnik zabrała głos i oznajmiła, że zadania wskazane przez radnego Pawła Dziubka nie są ujęte w budżecie, ale mogą być ujęte w budżecie Gminy na 2024 rok.

Burmistrz nawiązał do tematu zadłużenia Gminy i wskazał, że w latach 2019-2020, kiedy nie było projektów rozmaitych inwestycji, Gmina nie mogła się skutecznie starć o środki zewnętrzne i budżet inwestycyjny wynosił około 10.000.000,00 zł. Budżet inwestycyjny w roku 2024 jest sześć razy wyższy od budżetu z początku kadencji, a planowany kredyt nie jest wyższy o sześć razy, tylko jest znacznie niższy. Tak wysokich środków na inwestycje nasza Gmina nigdy nie miała. W ciągu roku 2024 Gmina musi wydatkować środki, które odpowiadają całej czteroletniej poprzedniej kadencji Rady. Należy wykorzystać ten czas i możliwości, aby zainwestować w podstawową infrastrukturę, jak kanalizacja, inwestycje drogowe, termomodernizacja szkół. Realizacja wszystkich tych zadań została zaakceptowana podczas posiedzeń stałych Komisji. Zaplanowane są też zakupy, jak nabycie nieruchomości gruntowej w Odrowążu. Odrowąż będzie musiał zaciągnąć kredyt, ale to jedyna okazja, żeby nabyć ten grunt, bo jest to inwestycja prorozwojowa. Burmistrz podkreślił, że budżet jest gigantyczny, a planowany kredyt otrzymał pozytywną opinię RIO.

Radny Paweł Dziubek podniósł, że niektóre planowane inwestycje nie są nikomu potrzebne i wiążą się z ogromnymi kosztami utrzymania. Zapytał, ile mostów Burmistrz zbudował w Ratułowie. Wskazał, że mieszkańcom potrzebne są drogi do ich domów i mosty, a nie inwestycje, które nie przyniosą im żadnych korzyści, jak muzeum, czy wieże. Radny zapytał, gdzie znajduje się zadanie związane z budową oczyszczalni i sieci kanalizacyjnej w Piekelniku. Burmistrz oznajmił, że przedłożył zadania planowane na obecną chwilę i o tym jest debata. Nie należy wybiegać w przyszłość i mówić o inwestycjach, które będą w przyszłości. Burmistrz wskazał, że załącznik 12 do uchwały budżetowej zawiera wiele inwestycji drogowych, planowana jest też budowa nowego mostu przy drodze powiatowej na rzece Czarny Dunajec w miejscowości Czarny Dunajec. W Ratułowie most już istnieje, natomiast problem stanowi dojazd do tego mostu, ponieważ działki są prywatne. Mieszkańcy korzystający z mostu założyli sprawę o ustanowienie służebności drogi koniecznej, aby mieć legalny dostęp do swojej nieruchomości. Burmistrz stwierdził, że nie ma potrzeby przenosić na Radę Gminy sporów prywatnych i rodzinnych, i wprowadzać opinię publiczną w błąd, ponieważ most w Ratułowie jest.

Radny Paweł Dziubek ponownie zapytał Burmistrza ile mostów wybudował w Ratułowie i stwierdził, że w budżecie nie ma zapisu związanego z budową mostu w tej miejscowości. Burmistrz oznajmił, że jego poprzednik pozyskał środki i wyremontował trzy kluczowe mosty w Ratułowie, które stanowią własność Gminy i zarządcy drogi, czyli Powiatu. Projektowana jest jedna droga w miejscowości Ratułów, „Szeligówka”, gdzie znajduje się most, który Gmina stara się zalegalizować i doprowadzić do niego drogę. Ponadto w budżecie jest zapisane zadanie związane z budową mostu w Cichem, na które Gmina pozyskała 95% dofinansowania. Burmistrz dodał, że miejscowości Piekelnik też został wybudowany jeden most.

Na prośbę radnego Tomasza Turskiego, Pani Skarbnik wyjaśniła zasady wyliczania wolnych środków w budżecie Gminy.

Następnie radny Tomasz Turski nazwał planowane inwestycje gigantomanią, jak Centrum Nauki, czy Centrum Dialogu. Wskazał, że to poprzedni rząd przekazywał ogromne środki samorządom na inwestycje, o czym Burmistrz nie wspomniał. Następnie radny zapytał o wartość działek przeznaczonych na wymianę za budynek synagogi.

Pan Burmistrz wskazał, że zamiana działek nie znajduje się w budżecie i w przyszłości będzie przedmiotem rozmów na Sesji. Następnie Burmistrz odczytał najważniejsze zadania wyszczególnione w załączniku nr 12 do projektu budżetu na 2024 rok. Podkreślił, że zadań będzie bardzo dużo i Gmina stara się o kolejne dofinansowania. M.in. jest możliwość pozyskania dofinansowania na most w Czarnym Dunajcu i Burmistrz spotka się z władzami Powiatowego Zarządu Dróg, aby złożyć stosowny wniosek.

Głos zabrała Skarbnik MiG Monika Styrzcza i poprosiła o uwzględnienie zmiany w załączniku nr 12 odnośnie zmniejszenia kwoty na zimowe utrzymanie dróg, która wynosi 2.000.000,00 zł., a powinna być zmniejszona o kwotę 615.324,00 zł., która została przeniesiona na gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radny Tomasz Turski stwierdził, że większość planowanych inwestycji jest słuszna, ale jeżeli chodzi o szkołę w Czerwiennem, to projekt był już gotowy od pięciu lat i należało się zdecydować wcześniej na realizację tego zadania, ponieważ wydano by mniej środków, niż teraz, kiedy wszystko zdrożało. Zwłaszcza, że to zadanie finansowane jest z budżetu Gminy. Radny zapytał, kiedy będzie rozpatrywana sprawa zamiany działek gminnych na budynek synagogi.

Pan Burmistrz oznajmił, że na szkołę w Czerwiennem składał trzy wnioski o dofinansowanie: do Premiera, do Polskiego Ładu oraz do Ministra, ale żaden z tych wniosków nie został uwzględniony. Wskazał, że zdecydował się na realizację tego zadania, aby zdążyć przed upływem terminu pozwolenia na budowę. Dodał, że w pierwszym kwartale przyszłego roku planuje złożyć jeszcze jeden wniosek o dofinansowanie tego zadania, więc nie wszystko jest przesądzone.

Następnie Burmistrz poinformował, że na zebraniu Rady Miejskiej, w którym uczestniczył, ustalono, aby nie oddawać nieruchomości gminnych w zamian za synagogę, tylko zaciągnąć kredyt i zakupić budynek. Zapewnił, że zwróci się do Gminy Żydowskiej z propozycją kupna nieruchomości, i jeśli ta wyrazi zgodę, odbędzie się debata w tej sprawie z Radą Miasta i Gminy Czarny Dunajec, jednak nie wiadomo, kiedy to nastąpi.

Burmistrz oznajmił, że planowane inwestycje, które znajdują się w kolejnym załączniku (po 12) są informacją dla Rady, o jakie środki Gmina może się starać. Burmistrz wymienił programy dotacyjne, w których Gmina zabiega o dofinansowanie inwestycji. Podkreślił, że przekazuje te informacje, żeby radni wiedzieli, w którym kierunku Gmina zmierza. Wskazał, że Rada Gminy uchwaliła Strategię i te wszystkie zadania, które znajdują się w wymienionym załączniku, zawarte są w Strategii. Burmistrz oznajmił, że realizuje Strategię zatwierdzoną przez Radę, a teraz czyni się mu zarzuty, że radni o czymś nie wiedzą.

Pan Burmistrz zapowiedział, że na kolejnej Sesji przedłoży wszystkie informacje dotyczące strategicznych dokumentów Regionalnego Programu Operacyjnego i możliwości pozyskania środków oraz wyjaśni, dlaczego dane zadanie, nazywa się tak, a nie inaczej. Wtedy będzie można przeprowadzić debatę dotyczącą planowanych dotacji, które można pozyskać.

Radny Tomasz Turski stwierdził, że Strategia jest ogólna i cieszy się, że Burmistrz przedstawi informacje szczegółowe, ale spodziewał się, że skoro zadania są ustalane wspólnie, to Burmistrz powinien informować radnych wcześniej o podjętych krokach. Zapytał, czy przetarg na Centrum Dialogu został już rozstrzygnięty.

Burmistrz oznajmił, że wszystkie informacje o szczegółach związanych z przetargami znajdują się na gminnym portalu zamówień publicznych. Następnie wskazał, że w budżecie na 2023 rok były zaplanowane środki dotyczące projektów inwestycji, które są ujęte do pozyskania dofinansowania w przyszłym roku i były na ten temat debaty. Stwierdził, że najważniejszy jest projekt i wtedy można rozmawiać na jego temat.

Burmistrz oznajmił, że projekt parku zdrojowego, etap I, dotyczący koncepcji ma nastąpić do końca stycznia i Rada Gminy, a dokładnie Komisja Budżetowa będzie miała przedłożony do konsultacji projekt parku wraz z infrastrukturą turystyczną.

Radny Tomasz Turski podziękował Burmistrzowi za przekazane informacje, ale stwierdził,

że w ciągu roku radni dowiadawali się zbyt późno o wszystkich inwestycjach i wyrażali swoje stanowisko, które było niejednokrotnie odmienne. W związku z tym, w najważniejszej, budżetowej Sesji radni chcą swoje stanowisko wyrazić i jest ono niezmienione, ponieważ informacje Burmistrza, przedstawiane są zazwyczaj zbyt późno.

Następnie głos zabrała radna Zofia Kierkowska i oznajmiła, że wnikliwie przestudiowała umowę użyczenia bożnicy, która została zamieszczona na portalu radnego na jej wniosek. Radna stwierdziła, że na dyskusję o budynku synagogi nie jest za wcześnie, ponieważ w budżecie przeznaczono 350.000,00 zł. na projekt i wskazała, że istnieje zagrożenie wyrzucenia tych pieniędzy w błoto. Po pierwsze, umowa została zawarta w 2020 roku na okres dwudziestu lat i trzy lata już minęły. Nie wiadomo, kiedy inwestycja zostanie rozpoczęta i miną kolejne lata. Kolejną kwestią jest różnica nazwy zadania, ponieważ w umowie występuje inna nazwa, niż w obecnych dokumentach. Stwierdziła, że zmiana zadania, dokonana na Sesji powinna zostać ustalona z użyczającym, pod rygorem nieważności, ponieważ tak stanowi prawo. Następnie radna zapytała, czy zmiana została zgłoszona Gminie Żydowskiej w formie pisemnej. Kolejną kwestią, poruszoną przez radną Zofię Kierkowską był brak kontrasygnaty Pani Skarbnik w umowie użyczenia. Radna odczytała podstawę prawną do wystawienia kontrasygnaty i wskazała, że jest ona konieczna, ponieważ umowa użyczenia wiąże się z powstaniem zobowiązań pieniężnych.

Pan Burmistrz oświadczył, że osoba, która jest organem wykonawczym Gminy, może przyjmować wszelkie korzyści, wpływające do Gminy bez kontrasygnaty Skarbnika. To samo dotyczy zawierania umów użyczenia, czyli takich, które nie rodzą żadnych kosztów, ani skutków finansowych dla Gminy. W przypadku budynku synagogi potrzebna była zgoda Rady Gminy i została ona udzielona Burmistrzowi.

Następnie Burmistrz oznajmił, że umowa użyczenia nie została zmieniona, ponieważ na Sesji w 2021 roku został zobowiązany przez Radę, żeby nabyć tę nieruchomość pod cele muzealne i w związku z powyższym rozpoczął negocjacje. Następca Prezesa Gminy Żydowskiej potwierdził, że jest gotów przekazać Gminie Czarny Dunajec budynek synagogi w drodze zamiany. Na ostatnim zebraniu, Rada Miejska zaproponowała nabycie synagogi ze skutkiem finansowym i zaproponowała, aby w tym celu zaciągnąć kredyt. Burmistrz oznajmił, że jeszcze nie zdążył się skontaktować z przedstawicielem Gminy Żydowskiej, czy wyrazi na to zgodę. Burmistrz stwierdził, że nie może udzielić radnym żadnej odpowiedzi, ponieważ nie wie, jakie jest stanowisko właściciela bożnicy. Wskazał, że Gmina Żydowska zwróciła się do naszego urzędu w formie pisemnej, że jest zainteresowana zamianą. W związku z tym do zamiany została zaproponowana nieruchomość gminna, ale zdania są podzielone i część opowiada się za zamianą, a część za kupnem budynku. Burmistrz podkreślił, że ostateczna decyzja będzie należała do radnych, ale najpierw musi skontaktować się z Gminą Żydowską i zapytać, czy istnieje możliwość nabycia bożnicy. Najważniejsze jest to, że jeżeli Gmina Czarny Dunajec stanie się właścicielem budynku, będzie mogła całkowicie decydować o jego przeznaczeniu. Burmistrz wskazał, że w dokumentach strategicznych i we wniosku o dofinansowanie wpisane jest „Centrum dialogu międzynarodowego z domem pamięci ziemi czarnodunajeckiej i jej mieszkańców”.

Pan Burmistrz zapowiedział, że poprosi, aby inspektor Jacek Piotrowski przedstawił radnym prezentację na temat aktualnych etapów inwestycji, zawartych w tabeli do opisów projektów. Następnie głos zabrała Pani Skarbnik Monika Styrczula i wskazała, że umowa użyczenia bożnicy nie rodziła skutków finansowych na dzień jej podpisania wobec strony umowy. Nie wskazano, że Gmina Czarny Dunajec ma utrzymywać budynek bożnicy, czyli ponosić dodatkowe koszty.

Radna Zofia Kierkowska ponownie zapytała, czy Gmina Żydowska wie o zmianach w umowie. Pan Burmistrz potwierdził, że przedstawiciel Gminy Żydowskiej wie o zmianie nazwy zadania, która została złożona do Strategii ZIT i z chwilą, kiedy Gmina otrzyma informację o otwarciu naboru musi złożyć wniosek o dotację, a żeby go złożyć musi mieć tytuł do nieruchomości

i prawomocne pozwolenie na budowę. Burmistrz oznajmił, że możliwe jest wydłużenie terminu użyczenia, ale wskazał, że uważa, że Gmina powinna nabyć tę nieruchomość na cele muzealne, być jej właścicielem i dopiero wtedy inwestować.

Radna Zofia Kierkowska zapytała, czy jest potwierdzenie pisemne z Gminy Żydowskiej, świadczące o jej zaznajomieniu się ze zmianą zadania oraz wyrażenie zgody. Następnie wskazała, że w przypadku podjęcia planów, związanych z bożnicą, należy brać pod uwagę Kodeks cywilny, do którego są odniesienia w umowie, czyli, że w dowolnym momencie umowa może zostać wypowiedziana.

Radny Paweł Dziubek odniósł się do wniosków i stwierdził, że są one pewnie tak składane, żeby nie przeszły. Wskazał, że w Strategii została ujęta oczyszczalnia wraz z kanalizacją w Piekelniku, ale do dzisiaj nie została ona zbudowana. Podkreślił, że cztery lata temu, można było znacznie taniej zbudować oczyszczalnię i wtedy wziąć kredyt. Stwierdził, że w tym względzie nie ma żadnej systematyczności.

Burmistrz Marcin Ratułowski oznajmił, że w sprawie budowy oczyszczalni ścieków w miejscowości Piekelnik zostały złożone dwa wnioski o dotację i obydwa nie zostały uwzględnione przez poprzedni rząd. Pierwszy wniosek obejmował budowę oczyszczalni ścieków wraz z magistralą, a drugi wniosek dotyczył budowy samej oczyszczalni i też nie został zaakceptowany, mimo, że był złożony na kwotę oscylującą do wysokości otrzymanej dotacji.

W tym czasie została przyznana dotacja na stadion w Czarnym Dunajcu.

Radny Paweł Dziubek przypomniał, że przekazał Burmistrzowi informację ze spotkania z Panem Morawieckim, ale Burmistrz nie posłuchał, żeby złożyć wniosek na niższą kwotę, tylko złożył go na całe zadanie, a nie było możliwości uzyskania takiej kwoty.

Burmistrz wskazał, że drugi wniosek złożył na kwotę, o której mówił radny Paweł Dziubek, więc nie powinien wprowadzać w błąd opinii publicznej. Oznajmił, że trzeba mieć nadzieję, że nowy rząd przekaże dotację na budowę oczyszczalni w Piekelniku.

Następnie głos zabrał radny Sebastian Chowaniec i stwierdził, że budżet na 2024 rok jest proinwestycyjny i jest bardzo mocny, jeśli chodzi o wysokość kwot w nim zawartych. Następnie odniósł się do kwestii pozyskania dotacji na budowę oczyszczalni w Piekelniku i oznajmił, że decydenci, którzy przyznawali dotacje w pierwszym, drugim i trzecim naborze Polskiego Ładu, pytali wójtów i burmistrzów, które zadania są dla nich priorytetowe. Wskazał, że Burmistrzowi też zostało zadane takie pytanie, ale nie będzie mówił na forum, kto takie pytanie zadał.

Stwierdził, że za brak kanalizacji w Piekelniku odpowiedzialny jest Burmistrz. Podkreślił, że wójtowie i burmistrzowie, którzy chcieli, otrzymali środki na oczyszczalnię i sieć kanalizacyjną. Padło pytanie, czy Gmina chce otrzymać środki na oczyszczalnię w Piekelniku, czy na stadion w Czarnym Dunajcu i Burmistrz wybrał stadion. Radni uszanowali tę decyzję i inwestycja jest w trakcie realizacji. Radny zwrócił się do Burmistrza i powiedział, że jak następnym razem padnie takie pytanie, to Burmistrz powinien wskazać budowę oczyszczalni.

Następnie radny stwierdził, że tak jak w poprzednim roku, najwięcej inwestycji realizowanych jest w Czarnym Dunajcu i oznajmił, że Burmistrz powinien również myśleć o mniejszych miejscowościach.

Burmistrz Marcin Ratułowski stwierdził, że radny Sebastian Chowaniec poczynił bardzo agresywne wystąpienie i poprosił o wskazanie osoby, która przekazała informacje, że Burmistrz, a wcześniej Wójt Gminy Czarny Dunajec nie wskazał w pierwszym i drugim naborze, jako priorytet, budowy oczyszczalni ścieków i kanalizacji w Piekelniku.

Radny Sebastian Chowaniec oznajmił, że nie będzie mówił o tym publicznie, ale przypomniał, że trzykrotnie mówił o tym Burmistrzowi i on przyznał mu rację.

Burmistrz oświadczył, że nigdy czegoś takiego nie było i za każdym razem mówił, że priorytetem w ramach Polskiego Ładu jest budowa oczyszczalni ścieków w Piekelniku, więc radny kłamie publicznie. W związku z tym, że radny nie potrafi odpowiedzieć na pytanie i jeśli radny nie przeprosi za słowa, które są całkowicie kłamliwe, będzie powoływał świadków w postępowaniu.

Głos zabrał Przewodniczący RMiG i poprosił, aby Burmistrz nie straszył już postępowaniami sądowymi, bo już wystarczająco dużo w tym temacie uczynił i nie ma to sensu.

Burmistrz oświadczył, że musi prostować na bieżąco słowa, które go pomawiają i padają publicznie na Sesji oraz wprowadzają opinię publiczną w błąd.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel stwierdził, że osoby publiczne ze względu na swoją funkcję powinny czasem wytonować i wysłuchać różne wypowiedzi.

Radny Sebastian Chowaniec oznajmił, że nie zarzucił Burmistrzowi oszustwa, tylko powiedział, że Burmistrz zapytany o priorytet nie wskazał oczyszczalni w Piekelniku.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel poprosił o zamknięcie tego tematu i powrót do dyskusji na temat budżetu na 2024 rok.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski, odniósł się do planowanego zakupu samochodu dla OSP Pieniążkowice i zapytał, jaki to będzie samochód, ponieważ kwota w budżecie to 500.000,00 zł., więc jest to za mało na zakup ciężkiego samochodu. Zapytał, czy będzie jeszcze inne źródło dofinansowania na ten cel oraz, czy podana kwota będzie kredytem miejscowości Pieniążkowice.

Burmistrz Marcin Ratułowski poinformował, że zgodnie z wnioskiem jednostki OSP, Gmina stara się o zakup samochodu bojowego. Będzie to kredyt miejscowości, co zaakceptowało Sołectwo Pieniążkowice na Zebraniu wiejskim. W budżecie jest zapisana kwota dotacji, jaką Gmina udzieli jednostce OSP, ponieważ beneficjentem pozostałych środków dotacyjnych będzie jednostka. Samochód będzie kosztował ok. 1.500.000,00 zł.

Następnie Wiceprzewodniczący odniósł się do projektu budżetu na 2024 rok i stwierdził, że jest on dobry. Wydatkowane będą ogromne środki, ale szkoda, że trzeba będzie zaciągnąć duże kredyty i nie wiadomo, czy wszystko uda się zrealizować.

Stwierdził, że jest to jednak budżet wyborczy, ponieważ skumulowane zostały na koniec kadencji wszystkie zadania i jest ich dużo. Radny wyraził zadowolenie z niektórych inwestycji, ponieważ będą one służyły słusznym celom.

Burmistrz oznajmił, że początek kadencji był bardzo ciężki, ponieważ Gmina nie mogła się starać o środki zewnętrzne ze względu na brak gotowych projektów. Obecnie są projekty, które przygotowane zostały pod programy dotacyjne i Gmina jest gotowa, aby sięgać po dofinansowanie różnych inwestycji. Burmistrz wskazał, że w związku z panującą pandemią w latach 2020-2021 Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego (środki europejskie) nie był uruchomiony. Obecnie na uratowanie zabytków Gmina może ubiegać się o ogromne środki i jej budżet sięgnie kwoty ponad 100.000.000,00 zł. Będą projekty wielomilionowych zadań, jak budowa dróg, chodników. Burmistrz zaznaczył, że wszystkie inwestycje będą służyły mieszkańcom Gminy.

Radny Paweł Dziubek złożył wniosek formalny o usunięcie z projektu uchwały §5, dotyczącego upoważnienia Burmistrza do dokonywania zmian w wydatkach, związanych ze środkami europejskimi.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że upoważnienie, wprowadzane do Wieloletniej Prognozy Finansowej dotyczy środków z Unii Europejskiej. Wcześniej Burmistrz miał upoważnienie do dokonywania zmian w budżecie dotyczące zadań unijnych, ale nie pozwalało ono na dokonywanie zmian w WPF. Pani skarbnik oznajmiła, że jest to techniczne upoważnienie, którego wprowadzenie zasugerowała Regionalna Izba Obrachunkowa.

Radny Paweł Dziubek stwierdził, że jeżeli to jest tylko techniczne upoważnienie, to jego zdaniem jest ono nie potrzebne. Oznajmił, że przeglądał opinie RIO i nigdzie nie zauważył wzmianki o upoważnieniu dla Burmistrza.

Głos zabrał Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel i oznajmił, że rozmawiał na ten temat z Panią Skarbnik i został przekonany do wprowadzenia przedmiotowego upoważnienia. Wskazał, że gdyby Burmistrz nadużywał takie upoważnienie, to Rada Gminy może je w każdej chwili odebrać. Podkreślił, że upoważnienie usprawni pracę urzędu. Oznajmił, że sugestia RIO nie jest zawarta w formie pisemnej, ponieważ została przekazana ustnie w rozmowie telefonicznej.

Radny Paweł Dziubek zapytał, czy dobrze rozumie, że upoważnienie Burmistrza będzie dotyczyło zmian kwot w obrębie jednego zadania.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że żadna zmiana, wprowadzona przez Burmistrza nie może zmienić deficytu budżetu. Wskazała, że to Rada MiG jest umocowana do wprowadzania zmian, mających wpływ na zmianę wysokości deficytu budżetu.

Następnie głos zabrał Sołtys Sołectwa Piekiełnik Władysław Lenart i stwierdził, że budżet na 2024 rok jest ważnym i ambitnym dokumentem, rzetelnie i sprawnie wykonanym. W tym miejscu wyraził słowa uznania dla Pani Skarbnik. Następnie wymienił zaplanowane w budżecie na 2024 rok zadania w miejscowości Piekiełnik.

Sołtys Władysław Lenart wskazał, że Regionalna Izba Obrachunkowa oraz Komisja Budżetowa wydały pozytywną opinię dla projektu budżetu i poprosił, aby radni zagłosowali za podjęciem uchwały w sprawie budżetu na 2024 rok.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Czepiel i oświadczył, że budżet Miasta i Gminy na 2024 rok jest bardzo duży, ambitny i prorozwojowy. Oznajmił, że w dniu 5 października przesłał swoje propozycje do budżetu. Wskazał, że po czterech latach wrócono do budżetu dzielonego na miejscowości, co jest bardziej prorozwojowe. Przewodniczący oznajmił, że wnioskował o przeznaczenie większych kwot do dyspozycji miejscowości, bo to wiąże się z większą samorządnością. Kwoty zostały wydzielone i zadania będą realizowane. Pan Przewodniczący wskazał, że w projekcie budżetu brakuje analizy ekonomicznej utrzymania poszczególnych budynków.

Następnie Przewodniczący Tadeusz Czepiel odniósł się do umowy użyczenia budynku bożnicy i oznajmił, że zgadza się z przedmówcami i zmiana nazewnictwa zadania powinna być zgłoszona do Gminy Żydowskiej oraz zaktualizowana w umowie użyczenia. W przeciwnym razie istnieje ryzyko, że Gmina Czarny Dunajec zainwestuje 10.000.000,00 zł., a właściciel budynku nie zgodzi się, ponieważ w umowie widniała inna nazwa zadania. Wskazał, że należy zrobić wszystko, aby pozyskać ten budynek, a jeśli nie będzie możliwa zamiana, czy kupno, to należy być może zwrócić się do Gminy Żydowskiej, aby go formalnie przekazała i wtedy można będzie inwestować w ten budynek.

Przewodniczący Tadeusz Czepiel wskazał, że tak ogromnych środków, jakie były przekazane z Polskiego Ładu nie było w historii samorządów i to te środki spowodowały, że budżet jest ogromny. Dzięki temu Gmina może zaciągać więcej kredytów. Należy docenić, że Gmina otrzymała tak ogromne pieniądze.

Następnie Przewodniczący nawiązał do kwestii związanej z termomodernizacją budynków szkolnych i wskazał, że Szkoła Podstawowa w Załucznem została wytypowana do remontu, tymczasem w budżecie na 2024 rok nie została ujęta. Natomiast zostały wymienione szkoły, które wcześniej nie zostały zakwalifikowane do tego zadania. Kolejna uwaga Przewodniczącego dotyczyła boiska sportowego w Załucznem, na które Gmina otrzymała dotację, a Burmistrz ją wycofał. Dopiero później dał się przekonać do tej inwestycji, za co Pan Przewodniczący mu podziękował.

Kończąc swoją wypowiedź, Przewodniczący Tadeusz Czepiel zaapelował, aby każdy z radnych głosował nad budżetem według własnego sumienia. Podkreślił, że należy zrobić wszystko, żeby po upływie obecnej kadencji podać sobie ręce, pomimo różnicy zdań.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Czepiel zarządził głosowanie.

Rada Gminy w obecności 18 radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 18 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LXVI/687/2023 w sprawie budżetu Miasta i Gminy Czarny Dunajec na rok 2024**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel zarządził 15 min. przerwy.

Radny Daniel Domagała opuścił obrady – w Sesji bierze udział 17 radnych.

Ad. pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Czarny Dunajec na lata 2024 – 2035.

Przewodniczący RMiG poinformował o pozytywnej opinii Komisji połączonych do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda oznajmił, że Komisja wydała pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Czarny Dunajec na lata 2024 – 2035.

Rada Gminy w obecności 17 radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 17 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LXVI/688/2023 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Czarny Dunajec na lata 2024 – 2035**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad. pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel poinformował o pozytywnej opinii Komisji połączonych do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Budżetu i Spraw Statutowych Czesław Wajda oznajmił, że Komisja wydała pozytywną opinię do przedmiotowego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 17 radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 17 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LXVI/689/2023 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Nowotarskiego**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad. pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Miasta i Gminy Czarny Dunajec na lata 2024-2026.

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor GOPS Rafał Wilkus.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel poinformował o pozytywnej opinii Komisji połączonych do przedmiotowego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 17 radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – jednogłośnie, 17 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LXVI/690/2023 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Miasta i Gminy Czarny Dunajec na lata 2024-2026**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad. pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/447/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025.

Projekt uchwały przedstawiła Koordynator ds. uzależnień Ewa Smardz – Chlebek.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel poinformował o pozytywnej opinii Komisji połączonych do przedmiotowego projektu uchwały.

Głos zabrał radny Tomasz Turski w sprawie sporządzenia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktycznego realizowanego w roku 2023, aby zostało ono przedstawione przed czerwcem 2024 roku.

Pani Koordynator oznajmiła, że sprawozdanie zostanie przedstawione w pierwszym kwartale roku 2024.

Rada Gminy w obecności 17 radnych aktualnie biorących udział w posiedzeniu – 14 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi” podjęła **Uchwałę Nr LXVI/691/2023 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/447/2022 Rady Gminy Czarny Dunajec z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025**, która wraz z protokołem imiennego głosowania, stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad. pkt. 13. Interpelacje i zapytania Radnych.

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

Ad. pkt. 14. Informacja Przewodniczącego o interpelacjach, zapytaniach i odpowiedziach, przedłożonych w okresie od ostatniej Sesji.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel poinformował, że po ostatniej Sesji wpłynęły od radnego Pawła Dziubka dwie interpelacje, które nawiązują do poprzednich interpelacji i dotyczą kosztów Dni Miasta oraz Hołdymasu. Odpowiedź od Pani Skarbnik w formie pisemnej wpłynęła w dniu dzisiejszym i została przekazana radnemu. Dokumenty te zostaną zamieszczone na stronie internetowej urzędu.

Następnie Przewodniczący poinformował, że do biura RMiG wpłynęło pismo od mieszkańca Gminy, który dzisiaj wszedł i chce wystąpić na Sesji oraz przedstawić swoje sprawy. Pismo zostanie przekazane na portal radnego. Przewodniczący oznajmił, że porozmawia z wnioskującym i dowie się jakie sprawy chce przedstawić na Sesji oraz ustali termin jego wystąpienia.

Ad. pkt. 15. Wolne wnioski i informacje.

Głos zabrał Sołtys Władysław Lenart i uroczyście odczytał decyzję Burmistrza Marcina Ratułowskiego z dnia 28 grudnia 2023 r. o przyznaniu nagród Sołtysom za sumienne i rzetelne wykonywanie obowiązków w zakresie poboru podatków, opłat za odpady komunalne, nadzoru nad odśnieżaniem i utrzymaniem dróg, rozwiązywaniem problemów i konfliktów w Sołectwach. Wyróżnieni zostali: Sołtys wsi Ciche Władysław Łowisz, Pani Sołtys wsi Wróblówka Grażyna Otręba, Sołtys wsi Koniówka Jan Sroka oraz sołtys wsi Chochołów Maciej Szwajnos. Pan Burmistrz wręczył obecnym na Sesji dyplomy oraz nagrody rzeczowe.

Przewodniczący RMiG Tadeusz Czepiel pogratulował wyróżnionym Sołtysom w imieniu swoim i pozostałych radnych oraz życzył zdrowia, pomyślności i wytrwałości w pełnieniu funkcji sołtysa.

Głos zabrał Sołtys miejscowości Odrowąż Józef Bobek i podziękował Panu Burmistrzowi, Pani Skarbnik oraz wszystkim pracownikom UMiG za pracę, wykonaną w 2023 roku. Następnie nawiązał do wcześniej podjętej próby zabrania głosu, na co nie udzielono mu zgody i oznajmił, że pierwszy raz, od trzech kadencji, spotkał się z czymś takim. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego RMiG, że odbierając mu głos, pokazał, że nie ma do niego i jego wieku szacunku.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Bukowski oznajmił, że sołtys nie ma szacunku do radnego i nie zna regulaminu, ponieważ zabrał głos i krytykował radnego.

Następnie zabrał głos Przewodniczący Tadeusz Czepiel i oznajmił, że jego intencją nie jest odbieranie głosu radnym oraz sołtysom, ponieważ to wynika ze Statutu. Podkreślił, że nie można jednak oceniać i recenzować zachowanie radnego. Na koniec życzył pomyślności w realizacji uchwalonego jednogłośnie budżetu na 2024 rok.

Ad. pkt. 16 Zakończenie obrad Sesji.

Wobec wyczerpania w całości obrad – **Przewodniczący Rady Gminy – Tadeusz Czepiel o godz. 13²⁰ dokonał zamknięcia LXVI Sesji Rady Miasta i Gminy.**

Protokołowała:

mgr Beata Stopka-Studencka

Insp. ds. obsł. biura Rady Miasta i Gminy

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy

Tadeusz Czepiel